

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Хамидулина Артема Маратовича «Философия истории Н.А. Бердяева и С.Л. Франка: сравнительный анализ», представленный на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – история философии

Автореферат работы диссертации Хамидулина Артема Маратовича «Философия истории Н.А. Бердяева и С.Л. Франка: сравнительный анализ», представленный на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – история философии, написан на актуальную для современной России тему.

Вопросы, связанные с философским осмыслением исторического процесса, исторических идей и политики исторической памяти становятся все более важными по мере того, как различного рода мифы, нерелексивные и конструируемые в политических целях ценностные установки становятся фактором дегуманизации современного общества. Критическая рефлексия над вопросами путей и целей может способствовать как деконструкции политико-манипулятивных технологий, так и формированию такой исторической идентичности, которая могла бы строиться на принципах критического осмысления прошлого и философско-рефлективного отношения к будущему, без вечного поиска виноватых и врагов. Это является определяющим для современного исследования концепций Н.А. Бердяева и С.Л. Франка.

В свою очередь, для историко-философской науки важно именно историко-философское сравнение данных мыслителей именно в силу того, что их воззрения формировались в одной среде и в один и тот же исторический период. Историко-философская компаративистика не столь частая тема современных исследований, как это должно было бы быть. В этом смысле диссертация Хамидулина Артема Маратовича является положительным примером тщательно проведенного сравнительного исследования.

Результаты исследования показывают наличие новизны, в которой особо необходимо отметить четкое выделение сходств и различий философско-исторических идей Н.А. Бердяев и С.Л. Франк. Сама по себе концептуализация контуров философии истории С.Л. Франка, у которого отсутствуют большие специальные работы, посвященные этой проблематике, уже является несомненным вкладом автора диссертации в исследование истории философии в России.

Следует отметить, что автореферат дает возможность видеть то, как автор диссертации работает с разноплановыми понятийными рядами исследуемых философов, соотнося понятие «миф» у Бердяева с понятием «ценность» у Франка. Подобных примеров удачной работы с аналогиями в работе достаточно много. Также важно подчеркнуть присутствие в работе

акцента на антропологическо-гуманистических доминантах концепций исследуемых авторов.

Однако, судя по тексту автореферата, работа не лишена определенных недостатков, которые, не снижая высокой оценки данного исследования и имея дискуссионный характер, требуют прояснения. В частности необходимо отметить, что:

1. В работе остается непонятным в рамках какого именно понимания историко-философского процесса проводит свое компаративное исследование автор. Автор неоднократно использует понятие «дискурс», но остается непонятным – является ли его понимание развития философии в ее истории соответствующим дискурсивному подходу, характерному для «археологии знания» М. Фуко, для кого-то из его сторонников, или термин «дискурс» оказывается случайным, и автор работает еще в какой-то парадигме интерпретации историко-философского процесса?! Замечание связано с тем, что указание на компаративный подход недостаточно для того, чтобы понять, как автор диссертации видит процесс трансформации и взаимодействия философских идей и концепций в их истории.

2. По автореферату видно, что автор является явным сторонником интернализма, затрагивая из внешних факторов лишь внешний событийный фон жизни Н.А. Бердяева и С.Л. Франка, но не рассматривая влияние социально-экономической и социально-политической динамики развития европейского и российского общества первой половины XX века как фактора определявшего различия и сходства идей изучаемых исследователей. Но даже некий вариант интерналистского подхода, который, судя по всему, доминирует в работе, не указан в автореферате.

3. Автореферат не дает возможности понять, различает ли автор философию истории и историософию. В тексте автореферата эти два понятия то оказываются синонимами, то используются с некоторыми отличиями, что не позволяет сформировать четкое понимание авторского их соотношения.

Несмотря на данные замечания, надо признать, что текст автореферата демонстрирует, что работа логично структурирована, текст грамматически и стилистически выверен, написан хорошим философским языком. Автор свободно ориентируется в источниках и в исследовательской литературе. Достоверность проведенного исследования подтверждается публикацией 7 статей в журналах, входящих в перечень ВАК общим объемом 3,9 п.л.

Автореферат диссертации А.М. Хамидулина «Философия истории Н.А. Бердяева и С.Л. Франка: сравнительный анализ» свидетельствует о том, что диссертация представляет собой самостоятельное, квалифицированное исследование, которое соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября

2013 г. № 842, а ее автор Хамидулин Артем Маратович заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – история философии.

Кандидат философских наук (диссертация на тему «Онтологические и метафизические аспекты мифотворчества» на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания, защищена 27 июня 2003 года в диссертационном совете Д.212.013.05 в Башкирском государственном университете (г. Уфа)),
заведующий кафедрой религиоведения Института социально-философских наук и массовых коммуникаций Казанского (Приволжского) федерального университета,
адрес: 420080, г. Казань, ул. Декабристов 106–59,
телефон: +7-917-473-44-51,
адрес электронной почты: artstudium@yandex.ru.

(Артём Павлович Соловьев)

