

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор ФГБОУ ВО
«Нижегородский государственный
лингвистический университет
им. Н.А. Добролюбова»,
доктор филологических наук,
профессор Никонова Ж.В.



Handwritten signature
04

2021 г.

**ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный лингвистический
университет им. Н.А. Добролюбова»
на диссертацию Хамидулина Артема Маратовича
«Философия истории Н.А. Бердяева и С.Л. Франка:
сравнительный анализ», представленную
на соискание ученой степени кандидата философских наук
по специальности 09.00.03 – история философии**

Актуальность темы диссертации. Актуальность диссертационного исследования Артема Маратовича Хамидулина «Философия истории Н.А. Бердяева и С.Л. Франка: сравнительный анализ» обусловлена историческим процессом начала XXI века и связанными с ним неблагоприятными тенденциями в развитии цивилизации. Эти тенденции разрушают традиционные, исторически сложившиеся основы бытия народов. Они создают искусственную среду человеческой жизнедеятельности, деструктивным образом изменяющую сущность человека. Современные технологии формируют расширяющееся динамичное пространство, наполненное хаотичным многообразием кодов, смыслов, символов. Пространство, обретающее характер онтологической реальности и несущее комплекс угроз для человека и его социального бытия. В этой ситуации, когда люди или останутся такими, какие они есть, или их не будет, становится очевидной необходимость не только

осмысления истоков и причин свершающегося над ними неведомого, но и выявления специфики философско-исторических и теософских построений, способных объяснить смысл происходящего и, помочь в отыскании оснований и способов защиты Отечества от современных общественно-политических происшествий, права на историческое бытие его народов, их истории. С этой целью и в этом контексте осмысление философского наследия отечественных мыслителей Н.А. Бердяева и С.Л. Франка является на-сущно необходимым.

Актуальность представленной диссертации так же обусловлена авторским компаративистским подходом, а именно – в конструктивной попытке сравнения мировоззренческих взглядов на понимание смысла истории, оригинальности идей, их религиозно-философских обобщений Н.А. Бердяевым и С.Л. Франком. Глубокие идеи и сами личности мыслителей, общность и самобытность их воззрений на историю, особенности их жизненного пути вызвали и будут вызывать повышенный интерес. Опираясь на данную самобытность и «общность», М.А. Хамидулин использует во введении элементы интриги (с. 3, 4, 5). Они выстроены в контексте диалектики общего и особенного в применении к творческому наследию Н.А. Бердяева и С.Л. Франка и их личностям. Оказывается, эти философы с разных позиций и в сугубо личностных исследовательских пространствах и алгоритмах решали единую задачу. Как мыслители они шли параллельными путями. И даже то, что их объективно разъединяет, имеет эвристическое значение для изучения их философского творчества.

Степень обоснованности научных положений, сформулированных в диссертации. Выносимые на защиту положения логично обоснованы и аргументированы. Их обоснованность подкреплена осуществленным во введении подробным историографическим обзором монографий, статей, докторских и кандидатских диссертаций, посвященных отечественной религиозной философии «Серебряного века», философским взглядам Н.А. Бердяева и С.Л. Франка (с. 6-9). Отдавая должное концептуальным схемам и достижениям своих предшественников, автор диссертации четко очерчивает собственное поле исследования, концептуальную нишу, в формате которой осуществляются его научный поиск.

Достоверность выводов и рекомендаций. Полученные автором теоретические данные, выводы и обобщения достоверны. Достоверность осно-

выводится на том, что в своих теоретических построениях А.М. Хамидулин опирается на знание историко-философской литературы XX столетия и отечественную религиозно-философскую и теософскую традиции.

Достоверность исследования обеспечивается самой логикой научного повествования. Истоки этой логичности – в профессиональной точности определения объекта и предмета исследования. Объектом исследования является философское наследие Н.А. Бердяева и С.Л. Франка; предметом исследования – философско-историческая мысль Н.А. Бердяева и С.Л. Франка (с. 10). Логичностью, лаконичностью и точностью отличаются также постановка проблемы, формулирование цели и задач исследования (с. 10-11).

Достоверность вытекает из структуры работы, которая является оптимальной с точки зрения представления автором своих изысканий и умозаключений. Названия глав и параграфов внешне и содержательно взаимосвязаны в смысловом отношении. Наблюдения, высказанные по ходу изложения проблематики исследования и обобщающие выводы в заключительной части (с. 195-200), соответствуют заявленной цели и задачам исследования. Внимательная проработка текстов трудов Н.А. Бердяева и С.Л. Франка совместно со знанием научной литературы, имеющей обзорный и исследовательский характер, обеспечивает надежность доказательной базы результатов исследования. Итоги масштабного и при этом детального исследования изложены на научном, с использованием профессиональной философской терминологии, и, вместе с тем, хорошем литературном языке.

Научная новизна полученных результатов. Во-первых, предложенная и обоснованная А.М. Хамидулиным интегральная концепция метаистории в философии истории Н.А. Бердяева, действительно является новой (с. 82-85).

Во-вторых, принципиальная новизна результатов диссертационного исследования обусловлена реализацией автором стремления предпринять оригинальный метод изучения текстов: не через субъективную трактовку отдельно взятых, выхваченных из контекста положений, а с помощью внимательной проработки репрезентативного объема текстов и вживания в смысл содержащихся в них высказываний.

В-третьих, новизна ключевых положений диссертации подтверждается сравнительно-сопоставительным фоном исследования, цитируемыми фрагментами трудов Ф. Шеллинга, Г. Гегеля, И. Канта, К.Г. Юнга, З. Фрейда,

Клода Леви-Стросса, В. Соловьева, К. Маркса, К. Поппера, Дж. Р. Коллингвуда, П. Рикёра, Дж. Ф. Бирлайна, М. Хайдеггера, М.А. Барга, французских историков Школы «Анналов».

Уровень научного анализа, полнота использованных методов научного исследования. Представленное диссертационное исследование проводилось на различных уровнях научного анализа, характеристики которых определялись высокой степенью самостоятельности авторского замысла и полученных результатов. Автор использовал следующие методы научного исследования: метод историко-философской компаративистики с элементами структуралистского подхода, философско-герменевтический метод с элементами феноменологического подхода, текстологический анализ, методы диалектики, анализа, синтеза, индукции и дедукции.

Основное содержание работы. Первая глава посвящена анализу философии истории Н.А. Бердяева. В первом параграфе автор анализирует одно из ключевых понятий в философии истории Н.А. Бердяева – понятие мифа (с. 18-40). Историю мыслитель определяет как миф. Но миф понимается им как реальность, а не вымысел. Миф, согласно Н.А. Бердяеву, есть сохранившийся в народной памяти рассказ о событии, совершившемся в прошлом. Миф обеспечивает наилучшее философское объяснение происходящим в мире историческим процессам. Он объединяет не только факты исторической действительности с духовной жизнью человека, но и устанавливает «...связь между процессами теогоническим, космогоническими и антропологическими» (с. 50). Автор диссертации солидарен с Н.А. Бердяевым в такой трактовке мифа и его роли в историческом процессе. В дальнейшем такое видение мифа становится для диссертанта философской основой к разработке интегральной концепции «Метаистория».

Во втором параграфе первой главы (с. 40-66) автором делается акцент на том, что существуют теократическая, монархическая, либеральная, демократическая, социалистическая, коммунистическая и революционная мифологии. Н.А. Бердяев, рассматривая все возможные мифы, говорит об их значении для исторического процесса. Любой миф представляет собой не просто рассказ о каком-либо событии. Автор вслед за Н.А. Бердяевым приходит к выводу, что за мифом стоит определенная ментальная картина мира, которая может служить модификатором человеческого поведения в истории.

В третьем параграфе А.М. Хамидулиным раскрывается и обосновывается интегральная концепция «Метаистории» в философии истории Н.А. Бердяева (с. 66-86). По мнению диссертанта, интегральная концепция «Метаистории» является определяющим элементом истории философии Н.А. Бердяева. Метаисторическая концепция Н.А. Бердяева оптимально соотносится автором диссертации с умонастроениями конца XIX – начала XX вв. в России. Для нас, живущих в XXI столетии, метаистория Н.А. Бердяева имеет, по-видимому, то значение, что может признавать исторические события. Суестьность «общественно-политических происшествий» не в состоянии коснуться ее.

Во второй главе А.М. Хамидулин, рассматривая философию истории в понимании С.Л. Франка, констатирует, что философ скептически относится к внешнему историзму (с. 90-124), под которым он понимает убежденность в отсутствии общих социально-исторических закономерностей. Франк настаивает на наличии противоположного внешнему историзму вечного смысла истории. Этот смысл связан с категориями, имеющими сверхвременное значение. Под «историзмом» понимается представление об изменчивости, текучести всех общественных явлений, об отсутствии неизменных форм и условий социальной жизни. «Историзм» определяется Франком как социально-философский релятивизм. Большое значение для понимания историко-философской позиции Франка имеет осуществленный А.М. Хамидулиным анализ педагогических взглядов философа, в частности, трактовка исторических событий как воспитательного процесса (с. 93, 94, 95).

Во втором параграфе второй главы автором диссертации определяются движущие силы истории в контексте философии истории С.Л. Франка (с. 124-153). Ими являются конкретные люди. Диссертант вслед за Франком и Л.П. Карсавиным утверждает самоценность каждой исторической эпохи, культуры и личности. Им проводится аналогия между биографией отдельной личности и всемирной историей как «биографией» (автобиографией) всеединного человечества.

В третьем параграфе, который называется «Мистический аспект в историософии С.Л. Франка» (с. 153-175), А.М. Хамидулин утверждает, что, переживая трагические события первой половины XX века, С.Л. Франк был склонен трактовать человеческую историю как арену столкновений человеческих страстей, эмоций и крушения надежд. Он приходит к выводу, что при

всем разочаровании, философ продолжал верить в высший смысл жизни, в котором разрешаются все страдания, а исторические противоречия и конфликты находят своё умиротворение. Поэтому сверхэмпирическое и сверх-историческое единство человеческого общества в метафизике всеединства выступает в качестве первичной реальности.

В третьей главе «Философия истории Н.А. Бердяева и С.Л. Франка: сходства и различия подходов» (с. 175-194) автор диссертации делает акцент на том, что размышление об истории Н.А. Бердяева и С.Л. Франка развивается в традиции религиозного миропонимания, что мысль о единстве человека и Бога (Богочеловечества) присутствует у обоих мыслителей. А.М. Хамидулиным подчеркивается осознание Н.А. Бердяевым того, что в теории прогресса много неразрешимых противоречий и, как показал исторический опыт XX в., прогресс допускает принесение в жертву целых поколений во имя утопической цели. Диссертант приходит к выводу, что философия истории возможна только на почве социальной философии, а последняя должна опираться на франковскую метафизику всеединства. Стоит отметить, что в рамках этого параграфа было бы целесообразным провести параллели с современной историей.

Практический характер основных научных результатов. Материалы диссертационного исследования могут быть применимы для разработки лекций, семинарских занятий, учебных программ по дисциплинам «История русской философии», «Философия истории», дисциплины по выбору «Историко-философские воззрения Н.А. Бердяева и С.Л. Франка: сравнительный анализ». Материалы диссертации могут быть успешно использованы в патриотическом воспитании молодежи.

Завершенность научного исследования. Диссертация А.М. Хамидулина по формальным критериям оценки кандидатских диссертаций представляет собой самостоятельное и завершенное исследование. Она обладает новизной и практической значимостью. Выводы диссертации убедительно обоснованы.

Недостатки и замечания. Положительно оценивая представленную к защите диссертацию, нельзя не отметить следующее:

1. На странице 18 (первая строка) по смыслу должно быть напечатано «объективной», а не «субъективной».

2. На странице 24 (первый параграф Главы I) можно было бы указать на ранние немецкие аналоги критики Бердяевым церковного (неясно по тексту, какого – католического или православного) представления о Боге как неподвижном и статичном. Это учение Николая Кузанского о Боге как Абсолюте и как активной возможности бытия, пронизывающей собою весь мир; и Теофаста Парацельса о незавершенном, непрекращающемся и возобновляющемся творении мира Богом, в котором, как продолжатель дела Господа на земле, с чувством благочестия и благодарности, принимает участие человек. Это в смысловом отношении отменно соответствовало бы противопоставлению Н.А. Бердяевым конструктивного, человеко-созидающего гуманизма (при отсутствии богоборчества и сохранении связи человека с Богом); гуманизму деструктивному, разрушительному по отношению к человеку, – с тем, что впоследствии А.Ф. Лосев назвал «обратной стороной возрожденческого титанизма». Другими словами, речь идет об элементах некритического отношения диссертанта к творчеству Н.А. Бердяева.

4. При прочтении страниц 69-70 (третий параграф первой главы), где говорится о жизни человечества «внутри исторического времени», о нашем незнании, «какая история предстоит в будущем»; и что поэтому «обнаружить смысл истории, не выходя за его пределы, невозможно», и – главное, – обоснования этого средствами математической логики, возникают следующие размышления. Безусловно, аналогия, приведенная А.М. Хамидулиным, работает. Продемонстрировано высокое искусство интеллектуальной игры, которое могли бы взять за образец персонажи известного романа Г. Гессе. Но нуждается ли философия истории, особенно в высокой ипостаси метаистории Н.А. Бердяева, в таком очень заземленном подкреплении? И, объективно, наряду с успешной реализацией задачи подкрепления тезиса, не является ли это случайным внесением междисциплинарных элементов хаоса в тот Мир, целостность которого стремятся обосновывать и защищать Н.А. Бердяев, С.Л. Франк?

5. Привлечение диссертантом положений советско-американского культуролога М.Н. Эпштейна, в которых анализируется метареализм как направление в поэзии и живописи, возникшее в 70-80-е годы XX века в культуре СССР (с. 71), является, мягко говоря, искусственным. Авангардистские поэтические произведения, используемые в контексте аналогии, являются слабым подтверждением историософской концепции Н.А. Бердяева. Трудно

быть окончательно убежденным, что самого Н.А. Бердяева обрадовал бы образ «металлургических лесов». Могут или не могут признаки метаболы соответствовать историософской позиции, занимаемой Н.А. Бердяевым, этот вопрос целесообразно сделать предметом отдельного исследования. Однако осуществляя оное, не следует забывать личные эстетические предпочтения Бердяева. Особенно то, что философ, будучи современником искусства авангарда, занимал по отношению к нему правильную позицию: сугубо рациональную, констатирующую небывалый кризис искусства и «потрясение культуры во всех ее основаниях».

Правильность оформления диссертации и автореферата, соответствие автореферата содержанию диссертации. Текст диссертации включает в себя введение, три исследовательские главы, восемь параграфов, заключение и библиографию. Объем диссертации составляет 224 страницы, библиография включает 279 наименований; из них 8 на английском языке. Текст автореферата соответствует содержанию диссертации.

Полнота публикаций основных результатов диссертации в печати. Публикации, в том числе в рецензируемых научных журналах, отражают основное содержание диссертации. Диссертантом было опубликовано 9 научных работ. Из них 7 статей по теме диссертации опубликованы в изданиях, включенных ВАК в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций, представленных на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук». Доклады на научных конференциях обеспечили автору апробацию материалов диссертации.

Заключение. Диссертация и автореферат А.М. Хамидулина соответствуют формальным требованиям к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук. Положения, выносимые на защиту, а также положения, конкретизирующие новизну авторских научных достижений, являются обоснованными. Диссертация соответствует критериям, обозначенным в пп. 9,10,11,13 «Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред от 01 октября 2018 г., с изм. от 26 мая 2020 г.).

Принимая во внимание положительные стороны диссертации, ее завершенный характер и структурную целостность, считаем, что автор диссер-

тации Артем Маратович Хамидулин заслуживает присуждения искомой им ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – история философии.

Отзыв подготовлен доцентами кафедры философии, социологии и теории социальной коммуникации ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова» кандидатом философских наук О.Н. Багаевой, доктором философских наук Н.А. Багровниковым, кандидатом философских наук П.В. Седаевым, кандидатом философских наук М.В. Федоровой.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры философии, социологии и теории социальной коммуникации ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова» 19 апреля 2021 года (протокол № 10).

Заведующий кафедрой философии, социологии
и теории социальной коммуникации
ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный
лингвистический университет
им. Н.А. Добролюбова»,
кандидат юридических наук, доцент

А.В. Никитин

«20»



2021 г.



Сведения о ведущей организации:

Наименование организации: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова».

Почтовый адрес: 603155, Россия, Нижний Новгород, ул. Минина, 31а .

Телефон +7(831) 436-15-75.

Адрес официального сайта в сети «Интернет»: <https://lunn.ru>

E-mail: admdep@lunn.ru