

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.164.03,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «НИЖЕГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ КОЗЬМЫ МИНИНА»
МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ РФ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 13 мая 2021 года № 10

О присуждении Хамидулину Артему Маратовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация «Философия истории Н.А. Бердяева и С.Л. Франка: сравнительный анализ» по специальности 09.00.03 – история философии принята к защите 11.03.2021 г. (протокол заседания № 5) диссертационным советом Д 212.164.03, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина» Министерства просвещения РФ, адрес: 603950, Нижний Новгород, ул. Ульянова, д. 1, приказ Министерства образования и науки РФ № 471/нк от 23 июля 2014 года.

Соискатель Хамидулин Артем Маратович, 1992 года рождения, в 2018 году окончил Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина по специальности «Управление образовательными системами» (диплом с отличием), присвоена квалификация магистр. В 2021 году заканчивает аспирантуру Нижегородского государственного педагогического университета им. К. Минина по направлению подготовки «Философия, этика и религиоведение».

На настоящий момент является аспирантом очной формы обучения.

Соискатель учёной степени кандидата наук осваивает программу подготовки (специальность 09.00.03 – история философии) научно-педагогических кадров в аспирантуре федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина» и успешно сдал кандидатские экзамены.

Диссертация выполнена на кафедре философии и теологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина».

Научный руководитель – доктор философских наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ Шапошников Лев Евгеньевич, президент ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина».

Официальные оппоненты:

Шетулова Елена Дмитриевна – доктор философских наук, доцент, профессор кафедры методологии, истории и философии науки ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева»,

Цыганков Александр Сергеевич – кандидат философских наук, старший научный сотрудник Института философии Российской академии наук.

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова» в положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой философии, социологии и теории социальных коммуникаций кандидатом юридических наук, доцентом А.В. Никитиным и утвержденном ректором ФГБОУ ВО НГЛУ им. Н.А. Добролюбова доктором филологических наук, профессором Ж.В. Никоновой указала на профессиональную точность определения исследовательского поля,

а также высокое эвристическое значение выбранной темы. В качестве сильной стороны отмечается широкий сравнительно-сопоставительный фон исследования, хорошее знание историко-философской литературы и внимательная проработка трудов Н.А. Бердяева и С.Л. Франка. Диссертация отличается высокой степенью самостоятельности авторского замысла, обладает оптимальной структурой и написана хорошим профессиональным языком. Диссертационное исследование А.М. Хамидулина является завершенной научно-квалификационной работой, соответствующей требованиям «Положения о присуждении ученых степеней».

Вместе с тем указывается на ряд недостатков, в частности на опечатку на стр. 18, на использование аналогий из области математической логики и авангардистской поэзии, также рекомендуется обратить внимание на немецкие аналоги критики Н.А. Бердяева христианского представления о статичном и недвижимом Абсолюте.

Соискатель имеет 84 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации опубликовано 9 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 7 работ общим объемом 3,9 п. л. В иных научных изданиях опубликовано 2 работы общим объемом 8,4 п. л. В печатных работах апробированы основные результаты исследования. Недостоверных сведений об опубликованных работах нет.

В статье «Категория «время» в философии истории Н.А. Бердяева» (Хамидулин А.М. Категория «время» в философии истории Н.А. Бердяева // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. № 4. 2019. С. 132-138. 0,4 п.л.) рассмотрена темпоральная проблематика в философии истории Н.А. Бердяева. Проанализировано соотношение категорий «космическое время», «историческое время» и «экзистенциальное время». Выявлено значение символизации данных категорий в наследии философа и их значение для сущности исторического процесса. Исходя из чего делается вывод о том, что во взаимодействии темпоральностей разного уровня Н.А. Бердяевым

обнаруживается линейно-циклическое или спиралевидное движение историко-временного процесса.

В статье «Панисторизм в историософской мысли Н.А. Бердяева» (Хамидулин А.М. Панисторизм в историософской мысли Н.А. Бердяева // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Философия. № 1. 2020. С. 100-107. 0,5 п.л.) анализируется двухаспектное взаимодействие категорий «время» и «вечность». В результате чего выявляется тенденция распространения философом категорий «время» и «история» на «вечность», которая трактуется в качестве «небесного времени». В творческом наследии мыслителя обнаруживается исконная историчность бытия, коррелирующая с добытийной свободой. Делается вывод об абсолютизации Н.А. Бердяевым категории истории.

В статье «Философия истории Н.А. Бердяева: экзистенциальный конец истории, или апокалипсис интериоризованный» (Хамидулин А.М. Философия истории Н.А. Бердяева: экзистенциальный конец истории, или апокалипсис интериоризованный // Logos et Praxis. 2020. Том 19. № 1. С. 35-42. 0,7 п.л.) эксплицируется восприятие философом земного, «объективированного» времени в качестве негативного феномена, который необходимо преодолеть. Обнаруживается влияние психологической концепции времени Августина Иппонийского на учение о времени Н.А. Бердяева. Анализируется категория «мгновения» в наследии русского философа, которое трактуется в качестве экзистенциального феномена. Вскрывается две стратегии преодоления «дурного» времени в мысли Н.А. Бердяева: в мгновении, то есть многократно в течение человеческой жизни, и в результате тотального конца истории, который, согласно Бердяеву, также в значительной степени есть явление экзистенциальной сферы бытия. В заключении делается вывод об экзистенциальном понимании мыслителем конца истории как особого духовного опыта, который позволяет «преодолеть» время и взглянуть на историю с точки зрения вечности.

В статье «Роль символизма в философии истории Н.А. Бердяева» (Хамидулин А.М. Роль символизма в философии истории Н.А. Бердяева // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2020. № 57. С. 171-179. 0,6 п.л.) рассматривается историософская концепция русского философа с точки зрения её символической интерпретации. Открывается то, что для Н.А. Бердяева судьба человека является существом, относящимся и к фактичеcko-историческому, и к символическому-смысловому планам бытия. Определяется, что для мыслителя символ является не только лишь одним из аспектов отражения исторической действительности в сознании, но подлинной духовной реальностью. Делается вывод о том, что Н.А. Бердяева интересовали не только смыслы конкретных исторических событий, но и то как люди воспринимают и интерпретируют исторические события.

В статье «Нижегородский адрес С.Л. Франка» (Хамидулин А.М. Нижегородский адрес С.Л. Франка // Христианское чтение. № 5. 2019. С. 262-276. 0,8 п.л.) отражается ход и результаты поиска адреса С.Л. Франка во время его проживания в Нижнем Новгороде. Делается убедительный вывод о том, что С.Л. Франк с семьей проживали по адресу Московское шоссе, дом 7, что соответствует современному адресу: улица Советская, дом 21. Данные результаты получены впервые и характеризуют контекст, в котором созрел будущий мыслитель.

В статье «Движущие силы исторического процесса в философии истории С.Л. Франка» (Хамидулин А.М. Движущие силы исторического процесса в философии истории С.Л. Франка // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. № 2. 2020. С. 115-121. 0,4 п.л.) выявляются причины и факторы исторического процесса согласно позиции С.Л. Франка. Определяется авторский методологический подход русского мыслителя, согласно которому категория «причины» относится им к естественным наукам, в то время как сущности истории более соответствует категория «движущие

силы». Установлено, что благодаря творческой деятельности человека в истории появляется новизна, которая является основой изменчивости, а значит и исторического процесса. Исследуется двоякая роль общества для исторических изменений. С одной стороны, общество выступает инертным фактором, консервирующим историческую реальность, с другой стороны, общество, как глубинное единство человеческих личностей, способно производить колоссальные исторические преобразования. Выявляется важная роль таких идеалистическо-метафизических категорий для философии истории С.Л. Франка как «ценности», «идеи» и «идеалы», которые через людей способны изменять историческую реальность. Осмысливается роль Абсолюта в качестве одного из активных субъектов исторического процесса, который понимается мыслителем в христианских религиозных категориях. Обосновывается, что многочисленные факторы, вызывающие все общественно-исторические явления, сводятся С.Л. Франком к трем ключевым субъектам исторического процесса: это человек, общество и Бог.

В статье «Сравнительный анализ философии истории Н.А. Бердяева и С.Л. Франка» (Хамидулин А.М. Сравнительный анализ философии истории Н.А. Бердяева и С.Л. Франка // Манускрипт. Тамбов: Грамота, 2020. Том 13. Выпуск 6. С. 105-108. 0,5 п.л.) анализируется несколько важных положений философско-исторических концепций двух мыслителей. Определяется методологический подход философско-исторических рассуждений Н.А. Бердяева и С.Л. Франка, который заключается в метафизическом, идеалистическом и персоналистическом взгляде на историю. При этом обнаруживается, что если Н.А. Бердяев именуется свою позицию «историософской», то С.Л. Франк предпочитает использовать понятие «философия истории». Выявляются критические взгляды двух философов на идею исторического прогресса, который понимается как постепенное, неизбежное улучшение мира, такое понимание последовательно критикуется как несостоятельное. Вместе с тем, продемонстрировано, что Н.А. Бердяев все

же допускает относительный, локальный прогресс в общественной и научной жизни, в то время как С.Л. Франк в ранний период своего творчества постулирует необходимость активной деятельности, направленной на улучшение мира, а в зрелый период призывает к внутреннему самосовершенствованию, которое, также может интерпретироваться как духовный прогресс. В заключении указывается, что общее в мышлении Н.А. Бердяева и С.Л. Франка можно усматривать в схожей интеллектуальной эволюцией философов, мигрировавших от марксизма к идеализму, в то время как специфические особенности определяются их личными философскими воззрениями.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от
- официального оппонента доктора философских наук, доцента, профессора кафедры методологии, истории и философии науки ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева» Шетуловой Елены Дмитриевны.

В отзыве отмечается серьезное значение темы и ее безусловная актуальность. Диссертация характеризуется как хорошо фундированное, логически обоснованное, практическое, научно ценное и инновационное исследование. В качестве сильной стороны работы отмечается детальное исследование философско-исторических концепций Н.А. Бердяева и С.Л. Франка. Важным для историко-философского исследования является отслеживание параллелей историософским воззрениям Н.А. Бердяева. Значительной заслугой автора является реконструкция взглядов С.Л. Франка на историю. Отдельно отмечается основательный сравнительный анализ историософских представлений Н.А. Бердяева и С.Л. Франка.

Вместе с тем указываются недостатки, в частности, что недостаточное внимание уделено исследованиям, осуществленным до 90-х годов XX века, также отмечается наличие опечаток и ошибок на стр. 32 и стр. 113.

– официального оппонента кандидата философских наук, старшего научного сотрудника Института философии Российской академии наук Цыганкова Александра Сергеевича.

В отзыве отмечается, что диссертация отличается хорошим стилем, дизайн исследования осуществлен последовательно, все выводы хорошо аргументированы. В качестве сильных сторон оппонент отмечает: интересную, мало разработанную в историко-философской науке проблематику; авторский подход, позволяющий по-новому взглянуть на устоявшиеся историко-философские клише; удачные параллели между историософией Н.А. Бердяева и некоторыми принципами исторической школы «Анналов»; последовательное рассмотрение влияния биографических обстоятельств на взгляды Н.А. Бердяева и С.Л. Франка; а также хронологическое изучение трудов С.Л. Франка. Главная заслуга заключается во внушительной глубине историко-философского поиска, которой достиг автор исследования, что характеризует А.М. Хамидулина в качестве состоявшегося исследователя.

Вместе с тем указываются недостатки, в том числе: недостаточно четкая граница в понятиях «миф», «мифология», «мифологема» и «идеология» по отношению к историософии Н.А. Бердяева; ограниченное исследование влияния И. фон Гёте на мысли С.Л. Франка; недостаточное исследование восприятия С.Л. Франком тем связанных с русской культурой в период его немецкой эмиграции; а также отсутствие раскрытия истории редактирования и издания С.Л. Франком его трактата «Непостижимое» («Das Unergründliche»).

На автореферат поступили положительные отзывы от

– доктора философских наук, профессора, профессора кафедры философии и педагогики НТУ «Днепропетровская политехника» Геннадия Евгеньевича Аляева. Отмечается, что диссертация имеет выраженный компаративистский характер, избранная автором логика исследования, в совокупности с тщательной проработкой многочисленных первоисточников, обеспечила получение содержательных и основательно обоснованных выводов.

Проведенное исследование отличается тщательной реконструкцией системы воззрений Н.А. Бердяева и С.Л. Франка. Тема отличается новизной и эвристической значимостью. Среди замечаний называется недостаточное внимание к социально-политическим взглядам С.Л. Франка и некорректную экстраполяцию отдельных ранних взглядов мыслителя на его позднее творчество. Г.Е. Аляев предложил сделать источниковедческий обзор и систематизацию первоисточников исследования.

– кандидата философских наук, заведующего кафедрой религиоведения Института социально-философских наук и массовых коммуникаций Казанского (Приволжского) федерального университета Артема Павловича Соловьева. Отмечается актуальность избранной темы, тщательное проведенное сравнительное исследование, четкое выделение сходств и различий философско-исторических идей Н.А. Бердяева и С.Л. Франка. Также в качестве сильной стороны отмечается присутствие в работе акцента на антропологическо-гуманистические доминанты концепций исследуемых авторов и удачную работу с аналогиями и параллелями во взглядах Н.А. Бердяева и С.Л. Франка. Задается вопрос о различии понятий «философия истории» и «историософия», о доли соотношения интерналистского и экстерналистского подходов, а также о значении понятия «дискурс».

– кандидата философских наук, доцента кафедры права и философии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный педагогический университет» Андрея Васильевича Харламова. Отмечается не вызывающая сомнений актуальность темы исследования, которая играет значимую роль в становлении отечественного самосознания. Исследование характеризуется новизной и интересом для современной философии. В качестве сильной стороны работы называется компаративный анализ историко-философских воззрений Н.А. Бердяева и С.Л. Франка, затрагивающий такие подтемы как философия жизни и антропология. Каждое выдвигаемое положение, выносимое

на защиту, имеет свое необходимое обоснование. Замечание касается того, что по отношению к восприятию русской революции Н.А. Бердяев назван большим реалистом, чем С.Л. Франк, в то время как позиция Н.А. Бердяева по мнению рецензента была не менее идеалистична, чем позиция С.Л. Франка.

– заведующего кафедрой русской и византийской философии Папского университета Иоанна Павла II в Кракове Терезы Семеновны Оболевич. Отмечается актуальность выбранной темы, большой объем работы, проделанный по реконструкции, систематизации и компаративному анализу историософских представлений Н.А. Бердяева и С.Л. Франка. В качестве ценного факта отмечается, что изучение творчества Н.А. Бердяева и С.Л. Франка продолжаются на их родине. Работа признана актуальной. Рекомендуются обратить внимание на сравнительное изучение темы места России в контексте противостояния Запад-Восток в наследии двух философов.

– доктора философских наук, профессора кафедры философии Института социально-гуманитарного образования Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет» Нины Анатольевны Дмитриевой. Отмечается актуальность и оригинальность выбранной темы. В качестве сильных сторон отмечается то, что: философско-исторические представления Н.А. Бердяева и С.Л. Франка исследуются в контексте онтологического и гносеологического направлений философии истории; обосновании автором концепции «метаистория» по отношению к взглядам Н.А. Бердяева; изучении мистико-метафизического элемента в историософских воззрениях С.Л. Франка. Рецензент приходит к выводу, что диссертация представляет из себя хорошо фундированное, целостное исследование. Замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью в соответствующей отрасли науки, подтверждающейся наличием значимых публикаций в сфере, близкой к теме диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана интегральная категория «метаистория», позволяющая концептуализировать философско-исторические представления Н.А. Бердяева и способствующая выявлению стратегии конструирования исторического с точки зрения русского философа; выявлен концептуальный характер мистической философии истории С.Л. Франка, вскрывающий глубинную сущность истории в концепции этого мыслителя;

предложен оригинальный историко-философский подход, согласно которому в наследии Н.А. Бердяева и С.Л. Франка мифы и ценности, идеи и идеалы, соответственно, являясь феноменами идеального плана, способны оказывать влияние на исторические изменения через воздействие на человека, выступая, таким образом, самостоятельными факторами исторического процесса;

доказано, что философия истории Н.А. Бердяева содержит в себе онтологическое и гносеологическое измерения, а философско-исторические представления С.Л. Франка раскрываются в контексте его социальной философии;

введено понятие «мифоисторичности» по отношению к философии истории Н.А. Бердяева, которое вскрывает и обозначает методологический принцип философа, согласно которому миф представляет собой познавательный акт, специфическим образом отражающий в сознании факты исторического процесса. Также по отношению к философии Н.А. Бердяева вводится понятие «мифократия», которое раскрывает особую властно-репрессивную функцию мифа по отношению к общественно-исторической реальности.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказан тезис о том, что философия истории Н.А. Бердяева и С.Л. Франка демонстрирует единство по целому ряду магистральных историософских

вопросов (способы познания исторического, факторы исторического процесса, смысл истории),

применительно к проблематике диссертации результативно использован подход, сочетающий историко-философский метод компаративистики с элементами структуралистского, философско-герменевтического и феноменологического инструментов познания,

изложены исследованные в динамическом ключе основные историософские идеи Н.А. Бердяева и С.Л. Франка, согласно которым человек является ключевым субъектом исторического процесса и фактором истории, соединяющим в себе, по мысли Н.А. Бердяева, влияние небесного и земного планов бытия, и, по мысли С.Л. Франка, духовно-этическую и природно-страстную реальности;

раскрыто отношение Н.А. Бердяева и С.Л. Франка к сущности исторического процесса, историческим феноменам и философско-историческим концепциям;

изучено методологическое своеобразие подходов Н.А. Бердяева по отношению к мифологическому осмыслению истории и осмыслено своеобразие подходов С.Л. Франка к характеристике исторического процесса (в категориях «детерминизм» и «индетерминизм»), которые определяются как диалектические;

проведена современная оценка восприятия историософских представлений Н.А. Бердяева и С.Л. Франка в широком историко-философском контексте (школа «Анналов», философская герменевтика).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждаются тем, что:

Разработана система взаимоотношений между категориями философии истории, антропологии, этики и метафизики применительно к историософским концепциям Н.А. Бердяева и С.Л. Франка,

определены пределы и перспективы практического использования подходов, связанных с метафизико-идеалистическим и метафизико-религиозным восприятием истории в связи с возможной интерпретацией общественно-исторических событий в будущем,

создана база данных философской, специальной научной, методологической литературы, включающая современные отечественные и зарубежные издания по философии истории, которая может стать основой при составлении учебно-методических комплексов, при разработке рабочих программ гуманитарных дисциплин, таких как «Философия», «Философия истории», «Русская философия», «Религиоведение» и других,

представлены рекомендации, которые могут служить основанием для дальнейших сравнительных исследований по философии истории Н.А. Бердяева и С.Л. Франка.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на проверяемых фактах и данных, изложенных в авторитетных, признанных научным сообществом источниках;

идея базируется на анализе и обобщении широкого круга первоисточников, в том числе трактатов, статей, дневниковых записей, эпистолярного наследия, а также современных отечественных и зарубежных исследований, связанных с анализом проблематики философии истории;

использованы авторские данные, верифицированные на материале исследований отечественных и зарубежных ученых по диссертационной тематике;

установлено, что диссертация обладает существенной научной новизной, её результаты вполне соответствуют методологии современного философского знания и органично согласуются с актуальными тенденциями в области истории русской философии, о чём свидетельствуют публикации основных положений диссертации в различных научных изданиях;

использованы современные методики сбора и обработки информации, в том числе с применением автоматизированных информационных систем.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении данных, необходимых для сравнительного исследования философии истории Н.А. Бердяева и С.Л. Франка, в разработке концепции «метаистории», во введении категории «мифоистория», «мифократия» по отношению к философии истории Н.А. Бердяева, а также в объяснении места философско-исторических представлений в философской системе С.Л. Франка и их концептуализации.

На заседании 13 мая 2021 года диссертационный совет принял решение присудить А.М. Хамидулину ученую степень кандидата философских наук.

При проведении голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из которых 8 докторов наук по научной специальности рассматриваемой работы (09.00.03 – история философии), участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 14, против – 0, воздержалось – 0.

Врио председателя
диссертационного совета

Николай Фёдор Владимирович

Ученый секретарь
диссертационного совета

Сулима Игорь Иванович

13 мая 2021 года.

