

Отзыв
официального оппонента

о диссертации Стрельчук Антонины Робертовны «КУЛЬТУРНЫЕ ПРОЕКЦИИ КОММУНИКАТИВНОГО ПРОСТРАНСТВА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ»», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры»

Реальность тотальности коммуникации, сопровождающей все социокультурные процессы и выступающей акселератором международных отношений, экономических переговоров, заставляет все большее количество исследователей обращать внимание на концептуальную связку знаний, инноваций и ценностно-смысловых трансформаций.

Работа соискателя осуществлялась именно в этом направлении, – осуществить рефлексию таких социальных трендов как динамизм, фрагментарность, мозаичность, проективность, виртуализация, глобализация, усложнение реальности, конфигуративность.

Особое место в актуальной социокультурной гетерогенетике принадлежит принципу технологичности, как стремлению эффективного разрешения антиномий комплексного мира через некое ноу-хау, будь то системное решение в виде цифровизации или применение конструируемых социокультурных кодов, компиляции лайфхаков и духовных скреп.

Ключевой концепт изучения – культурологическая проективность, определяет объект, предмет, цель и задачи исследования, организуя такие парадигмы и категории диссертации как этнокультурная идентичность, границы возможности, метаязык культуры, символические формы. Гипотеза исследования о необходимости разработки матрицы культурного развития, продиктована озабоченностью автора фактором пролиферации культурных эстафет, наступлением эры «цифрового Вавилона», необходимостью разработки теории социализации личности в новой социотехнической нормальности. Аналогично мотивированы положения, выносимые на защиту, что делает их предметными, конкретными и прикладными.

Методология исследования соответствует комплексным поставленным задачам и сочетает исторические и логические методы. Автор учитывает комплементарность факторов синхронии / диахронии, институционализма / аномии, нормы / девиации, синкретизма / фрагментарности, традиции / инновации в формировании культурных проекций.

Первая глава **«Основные подходы и направления исследования проблемы культурных проекций коммуникативного пространства в условиях глобализации»** (с. 20–66) исследует процессы вытеснения нравственных норм и ценностей, традиционных культурных кодов информационно-коммуникативными технологиями и симулякрами присутствия.

Параграф 1.1. «Культурные проекции как феномен коммуникативного пространства цивилизации: культурологический и коммуникативный подходы» (с. 20–37):

- проблематизирует глобализацию как антиномичный фактор современности (с. 21);

- актуализирует гуманистическое содержание культуры в цифровую эпоху (с. 23);

- ставит проблему сохранения смысловой преемственности и национальной самобытности в условиях пролиферации языков культуры (с. 24-25);

- имплементирует теорию ускорения исторических культурных форм антрополога Маргарет Мид для объяснения различия между поколениями (с. 26-29);

- анализирует программные документы управления культурой и цифровизации в РФ («Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации», «Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 – 2030»; «Указ Президента РФ «О Стратегии национальной безопасности»).

В параграфе 1.2. «Роль культурных кодов в разработке и сохранении моделей культурного развития коммуникативного пространства: культурно-исторический подход» (с. 38–57):

- констатируется межпоколенческий разрыв в социальной памяти и духовном мире (с. 39);

- фиксируется усиление прагматической направленности в семейных отношениях (с. 40);

- рассматриваются социальные практики российского народа, определившие актуальные культурные проекции (с. 45-49);

- исследуется язык как объект трансформации информационно-коммуникационных технологий (с. 50);

- определяется роль медиа в развитии коммуникативных практик (с. 52-53);

- концептуализируются культурные коды как коллективное бессознательное (с. 55).

В параграфе 1.3. «Эволюция культурных установок в условиях глобализации: духовно-нравственный аспект»:

- сталкиваются противоречия между тенденцией ко все более сужающимся возможностям историко-культурного наследования культурных кодов, вызванной разрушением былой замкнутости культурно-коммуникативных систем и идеалом устойчивого развития (с. 60);

- обсуждается тема достижения пределов глобализации и разработки программа устойчивого развития (с. 62);

- поднимается вопрос релевантности антропоцена уровню развития техноса (с. 63);

- рассматривается эффект усиления электронных взаимодействий (с. 64);

– проблематизируются условия «расширенной реальности» информационного общества (с. 65).

Вторая глава **«Моделирование культурных проекций в проблемном поле современных коммуникативных практик»** (с. 66–124) посвящена поискам устойчивых форм организации общественной жизни в условиях трансформативного хаосмоса современности.

В параграфе 2.1. «Факторы влияния на формирование культурных проекций коммуникативного пространства в условиях глобализации (с. 66–93):

– определяются причины усложнения социотехнической среды: массовизация, глобализация, виртуализация, сжатие инновационного цикла, технологизация (с. 67–69),

– ставится проблема виртуализации личности (с. 70–74);

– поднимается вопрос о медиатизации коммуникативных процессов (с. 75–76);

– актуализируется перформативное значение языка (с. 77);

– применяется модель «окон Овертона» к открытому состоянию современного коммуникационного пространства (с. 82–83);

– изучаются новые возможности гегемонии тотального в глобализационном проекте современности (с. 84–86);

– анализирует негативные проявления формирующегося цифрового мира (с. 87–93).

Параграф 2.2. Институциональная аномия в системе факторов влияния на трансформацию культурных проекций в коммуникативном пространстве (с. 93–111).

– обращает внимание на особенности проективного мышления нового класса интеллектуальных псевдоэкспертов (с. 93–96);

– описывает проблемы духовной аномии и маргинализации в обществе потребительских симулякров (с. 97–111).

Параграф 2.3. «Синкретизм и эклектичность культурных проекций коммуникативного пространства в условиях глобализации» (с. 111–125):

– аналогизирует языковой синкретизм первобытного общества и новой языковой картины мира (с. 111–119);

– проблематизирует обращение к эклектизму в практиках коммуникации и описывает цивилизационные интеракции в терминах мозаичность, кратковременность, фрагментарность, модульность, размытость (с. 120–124).

Замечания по диссертации.

1. На странице 31 вводятся новые авторы Р. Робертсон (Roland Robertson) и А. Морита, однако они отсутствуют как в сносках, так и в библиографии.

2. Упоминание крупнейшего бизнесмена и изобретателя Akio Morita в качестве одного из инноваторов культуры похвально, однако в диссертации не раскрывается, каким образом он повлиял на концепцию глокализации.

3. Не доволен очень скромным списком литературы на иностранных языках – всего 10 источников из 149. При этом, русскоязычные авторы не являются форвардом глобализационных исследований. И даже в число 10 источников попали отечественные авторы, которые публикуются на иностранном языке. Ценность включения таких работ сомнительна.

4. Библиография на русском языке представлена, в основном, давно известными авторами, такими как Апель, Апресян, Бадью, Бауман, Бродель, Дюркгейм, Жижек, Кастельс, Луман, Маклюэн, Маркузе, Мертон, Хабермас, Ядов. Вместе с тем, проигнорированы достаточно крупные авторы, такие как А.И. Субетто, И.Ю. Суркова, профессор Кипрского университета Victor Roudometof, выпустивший несколько монографий по теме транснациональной культуры, глобализации vs глокализации.

5. На стр. 40 автор очень расширительно трактует категорию специальности 09.00.01, говоря о «серьезной онтологической деформации», а именно «процесс стирания границ между детством и взрослым миром», хотя доказывается это положение результатами социологического исследования «Роль родителей в формировании политических установок молодежи».

6. Автор некритично воспроизводит конспирологический нарратив на с. 77–78, что компрометирует научную целостность текста. Учитывая, что отдельные материалы воспроизводящие «план Даллеса» были признаны экстремистскими (Решение № 2-414/2015 2-414/2015~М-467/2015 М-467/2015 от 7 апреля 2015 г. по делу № 2-414/2015), следовало бы разобрать националистическую проекцию коммуникационного пространства как деструктивную для имиджа России.

Высказанные замечания смягчаются тем, что данный текст диссертации, давайте не будем забывать, это кандидатская диссертация, которая по уровню концептуализации походит порой на докторскую. Поэтому остаётся только пожелать автору учесть критику в будущих исследовательских проектах. Положительной стороной диссертации является знакомство с такими прорывными отечественными текстами прошлого века как «Этногенез и биосфера Земли» Гумилев Л.Н.; «О начале человеческой истории (Проблемы палеопсихологии)» Б.Ф. Поршнева; актуализация забытых источников: «Понятие поколения в современном обществознании» И.С. Кон (1979); «Культура и мир детства» (1988) Маргарет Мид. Предположу, что такой широкий круг отечественных источников – это влияние научного руководителя диссертанта.

Диссертация Стрельчук Антонины Робертовны «Культурные проекции коммуникативного пространства в условиях глобализации», представленная на соискание учёной степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры, отвечает всем критериям, указанным в параграфе II «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного в новой редакции Постановлением Правительства РФ 24.09.2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени *кандидата* философских наук по специальности 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры.

Официальный оппонент:

доктор философских наук,
профессор кафедры гуманитарных и социально-экономических
дисциплин, Владимирского юридического института ФСИН России
Тимошук Алексей Станиславович

Контактные данные:

тел.: 8-920-901-78-80, e-mail: a@timos.elcom.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
24.00.01 – теория и история культуры

Адрес места работы:

600020, г. Владимир, ул. Большая Нижегородская, д. 67-е.
Владимирский юридический институт ФСИН России (ВЮИ ФСИН России)
Тел.: 8(4922)45-44-75, e-mail: human@vui.vladinfo.ru

Подпись Тимошука А.С. удостоверяю:



Тимошук

«09» марта 2021 года
Тимошук Алексей Станиславович
С.С. Егоров
М.С. Трубева