

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Кирабаева Нура Сериковича, доктора философских наук, профессора на диссертацию Евдокимова Ивана Валерьевича на тему «Динамика основополагающих установок учения о человеке в арабо-исламской философской традиции», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры (философские науки).

Актуальность избранной диссертантом темы не вызывает сомнений. Тема диссертационного исследования актуальна в нескольких аспектах: историческом, философском и политическом. Историческая значимость темы обусловлена уникальной антропологической коранической концепцией, в частности, в строгом монотеизме и балансе между духовным величием человека и его статусом как наместника Бога на Земле. Философское понимание роли человека основано на отсутствие идеи «греховности по рождению» и возможности «слияния» с Богом, а также на концепции свободы воли. Человек сам отвечает за свои поступки и поэтому никто не может понести чужое бремя греха или искупить чужую вину. Кроме того, мусульманская антропологическая мысль эволюционировала более четырнадцати веков в рамках калама, фалсафы, суфизма, ишракизма и шиизма. В исламской антропологии велика роль разума, который связывает земную природу человека с его духовным призванием. Политическое же значение мусульманской антропологии основано на сакральной доктрине Имамата как одного из самых ярких и динамичных интеллектуальных процессов в истории мировых религий. Эта концепция важна и для истории мусульманской философии, поскольку она была наиболее последовательно разработана и теологически обоснована как теория власти, где религия, философия и политика пересекаются особенно ярко. Кроме того, особое значение тема приобретает в контексте современной политической реальности.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы. Детальный анализ работ в разделе степень изученности проблемы, позволил диссертанту четко, ясно и корректно сформулировать предмет, цель и задачи исследования. Задачи работы коррелируются с основными положениями, выносимыми на защиту и достаточно конкретизированными элементами научной новизны.

Первая глава, посвященная антропологическим представлениям в классическом средневековом ислам, теоретико-методологически корректно раскрывает особенности категориального пространства ислама и основные философские проблемы учения о человеке в каламе (мутазилиты, ашариты) и восточном перипатетизме (ал-Кинди, ал-Фараби, Ибн-Сина, Ибн-Рушд). Автор справедливо делает вывод, что «уже в классическом средневековом исламе складывается многослойная антропологическая картина: коранический «праязык» о человеке получает богословскую интерпретацию в каламе и философскую — в фальсафе. При этом намечаются две разнонаправленные тенденции: с одной стороны, рационализация представлений о человеке, вплоть до автономизации разума (Ибн Рушд), с другой — усиление персоналистического измерения в богословии, где подчеркивается уникальность и ответственность конкретного человека перед Богом. Именно это напряжение между «родовым» и личностным, между откровением и разумом задает рамку дальнейшей динамики исламской антропологии» (с. 72-73).

И если в первой главе были рассмотрены учения «исламского рационализма», то во второй главе автор раскрывает так называемую мистическую традицию суфийской антропологии. Диссертант подчеркивает, что «Суфизм интересен для философской антропологии тем, что он предлагает полную модель человека — одновременно онтологическую, психологическую, эпистемологическую, этическую и практико-ориентированную. Это не только учение о том, что такое человек, но и тщательно разработанная теория — как человек становится иным» (с.76).

Рассмотрение человека в качестве ключевой части органического единства Творца и его творения позволяет автору раскрыть особенности суфизма как исламской религиозной антропологической доктрины. Как известно, проблема религии в современном обществе предстает как проблема соотношения двух типов культурных традиций в исламе – консервативно-традиционалистских и мистико-философских. Автор ссылается на высказывание известного философа-исламоведа Насырова И.Р.: «Ведь и видные традиционалисты-ханбалиты считали “таваккул” одним из существенных элементов религиозного благочестия. Они критиковали суфизм по другой причине — за его концепцию мистического познания (ма'рифа), онтологические и гносеологические положения которой расходились с традиционалистскими представлениями о характере взаимоотношения между Богом и миром» (с. 92). В этом видится попытка показать единство в многообразии для понимания мусульманской культурной идентичности. Достаточно интересны страницы, посвящённые анализу суфийского учения ал-Газали и позволивший автору показать ряд характерных черт его так называемого суфийского философско-теологического

синтеза (с.107-110). В целом, анализ суфийской антропологии позволяет автору сделать корректный вывод о том, что «Суфизм формирует в исламской традиции оригинальную религиозно-антропологическую доктрину, в центре которой стоит опыт личной встречи человека с Богом; по сравнению с каламом и фальсафой акцент переносится с нормативно-доктринального и рационального уровня на внутреннюю, экзистенциальную жизнь человека» (с.127).

Третья глава, посвящена идеям обновления в современной исламской антропологии, начиная с Нового времени. Ключевыми категориями современной мусульманской антропологии становятся понятия и термины политического содержания: реформизм, модернизм и неомодернизм, фундаментализм, либерализм, традиционализм, салафизм, религиозное обновление ислама, социальные идеалы ислама, пансиламизм, исламский социализм и учения таких мыслителей как ал-Афгани, М. Абдо, С.Кутб, М. Икбал, Али Шариати, С.Х. Наср и др. Диссертант справедливо подчёркивает: «Многообразие исламской уммы в России является ярким показателем широты спектра мусульманских религиозных направлений» (с.161). Анализ учений и концепций основных представителей современной мусульманской мысли позволил автору сделать корректный вывод: «Исламский неомодернизм, опираясь на идеи обновления (таджид), модернизм и современное исламоведение, выдвигает теоантропоцентризм, цивилизационный плюрализм, рационализм и экологичность мышления в качестве ключевых ориентиров; антропология «наместника Бога на земле» переосмысливается в категории ответственности за мир, диалога культур и религий, а также экологической и цивилизационной ответственности».

Таким образом, работа Евдокимова И.В. представляет собой целостное диссертационное исследование, написанное на актуальную (что подробно описано во Введении) и сложную тему. Можно, прежде всего, отметить, что объект и предмет исследования, заявленные во Введении, соответствуют теме.

Цель и задачи диссертационного исследования сформулированы корректны и тоже соответствуют теме. Структура работы выглядит в целом логичной. Методологическая база прописана подробно, с разъяснениями. Касательно положений, выносимых на защиту, стоит отметить, что они написаны достаточно пространно, но в целом содержательно. В конце глав наличествуют выводы, корректные, вполне достоверные и которые кратко суммируются в заключении.

Научная новизна исследования связана с раскрытием системного соответствия гуманистических и антропоцентрических представлений о человеке базовым онтологическим установкам в средневековой арабо-мусульманской мысли, а также определением особенностей неомодернистского

реформационного направления в исламе, в частности, рассматривающего человека как мыслящую творческую личность, реализующей универсальное предназначение, заданное исламским откровением. Корректно сформулирована и авторская гипотеза о существовании в современном исламе как минимум трех антропологических проектов: интегральный традиционалистский, реформационный фундаменталистский и реформационный неомодернистский.

Публикации Евдокимова И.В. в целом отражают основное содержание диссертационного исследования (Материалы исследования изложены в 15 публикациях в научных журналах и сборниках конференций и 3 статьи опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации).

Замечания и пожелания:

с. 71. Ибн-Рушд не был автором учения о "двойственной истине", ему авторство приписали латинские авероисты.

с. 72. Диссертант использует стереотипное выражение - «суннитская ортодоксия». Представляется, что это некорректное словосочетание, поскольку в исламе нет института посредничества между Богом и человеком и как следствие нет ортодоксии и, соответственно, ереси в их христианском понимании (можно заменить на "суннитская доктринальная система" или "суннитский консерватизм").

С.85. используется термин «секта», между тем этот термин в рамках христианства несет ярко выраженный отрицательный смысл. В исламе нет сект, поскольку согласно Корану и хадисам, разделение на секты порицается самой религией. В мусульманской литературе (например, у суннитов) отклонившиеся или отколовшиеся группы могут считаться как «новшество» (бида), а для описания этого явления применяются так называемые внутренние арабо-исламские термины, например течения, направления, школы.

Основное пожелание связано с необходимостью более критического осмысления комментаторской литературы по исламу, в частности, западных исламоведов.

Однако высказанные замечания и пожелания не влияют на высокую оценку работы Евдокимова И.В.

Все вышеизложенное дает основание утверждать, что диссертация Евдокимова Ивана Валерьевича на тему «Динамика основополагающих установок учения о человеке в арабо-исламской философской традиции», представленная на соискание ученой степени кандидата философских наук, удовлетворяет требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении

ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры (философские науки).

Кирабаев Нур Серикович
доктор философских наук
09.00.03 – История философии
(философские науки), профессор,
заведующий кафедрой истории
философии факультета гуманитарных
и социальных наук РУДН имени
Патриса Лумумбы



(Подпись)

«01» июля 2026 года

Подпись профессора, д.филос.наук Н.С.Кирабаева заверяю.
Ученый секретарь Ученого совета факультета гуманитарных и социальных наук
Российского Университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы,
кандидат социологических наук, доцент В.С.Мухаметжанова



Информация об официальном оппоненте:

Кирабаев Нур Серикович, доктор философских наук, профессор.

Телефон:

Адрес электронной почты: kirabaev-ns@rudn.ru

Наименование места работы (в соответствии с Уставом организации):
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования "Российский университет дружбы народов имени Патриса
Лумумбы".

Должность: заведующий кафедрой истории философии факультета
гуманитарных и социальных наук РУДН.

Адрес организации: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

Телефон организации: +7 (499) 936-87-87.

Официальный сайт организации: <https://www.rudn.ru/>

E-mail организации: rudn@rudn.ru

С основными научными публикациями Кирабаева Нура Сериковича можно ознакомиться на сайте(ах) в сети Интернет: <https://elibrary.ru/>;
<https://istina.msu.ru> › workers

Я, Кирабаев Нур Серикович, даю согласие на обработку моих персональных данных, а также на их хранение и передачу.

(подпись)

Подпись профессора, д.филос.наук Н.С.Кирабаева заверяю.
Ученый секретарь Ученого совета факультета гуманитарных и социальных наук
Российского Университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы,
кандидат социологических наук, доцент В.С. Мухаметжанова

