

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Дочкина Сергея Александровича, доктора педагогических наук,
доцента на диссертацию Воробчиковой Елизаветы Олеговны на тему
«Технология подготовки преподавателей к персонализированному обучению
в условиях цифровизации дополнительного профессионального
образования», представленную на соискание ученой степени кандидата
педагогических наук по специальности 5.8.7. Методология и технология
профессионального образования (педагогические науки)

Актуальность темы диссертационного исследования Воробчиковой Елизаветы Олеговны обусловлена развитием педагогической науки и необходимостью решения задач отечественного образования, в частности, проблемой обеспечения качественной подготовки преподавателей организаций дополнительного профессионального образования в условиях цифровизации экономики страны. В условиях интенсивного развития информационных технологий во всех сферах деятельности, формирования цифровой образовательной среды, новых форматов организации обучения современному преподавателю предъявляются требования не только к владению методами цифрового обучения, но и к проектированию индивидуальных образовательных траекторий обучающихся, что в свою очередь обеспечивает новый уровень персонализации обучения в целом.

Несмотря на повышенное внимание к вопросам цифровизации отечественного образования, в настоящее время подготовка преподавателей дополнительного профессионального образования к осуществлению персонализированного обучения остаётся недостаточно исследованной областью, что создаёт методологический разрыв между теорией и практикой. В этой связи выбор темы исследования Е.О. Воробчиковой является обоснованным и своевременным. В свою очередь актуальность темы исследования подчеркивается и необходимостью реализации стратегических документов Российской Федерации: «Национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации»», «Концепции развития дополнительного образования взрослых», положений 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». В этой связи диссертационное исследование Воробчиковой Е.О. является важным, своевременным и актуальным.

Автором на основе анализа теоретических работ и существующего опыта работы в системе дополнительного профессионального образования

(ДПО) были выделены ряд противоречий, сформулирована основная проблема, разрешению которой посвящено диссертационное исследование. В тоже время акцент на необходимости удовлетворения личных запросов взрослого обучающегося вместо решения задач, стоящим перед обществом и экономикой страны несколько расходится с миссией государственных организаций ДПО.

Автор вполне корректно формулирует цель, объект, предмет и исходную гипотезу исследования, на этой основе определяет основные задачи, для решения которых использован комплекс взаимодополняющих методов исследования: теоретических и эмпирических. Следует отметить, что диссертантом выстроена четкая логика исследования, убедительно обоснованы промежуточные и конечные результаты, сделаны общие выводы.

Выдвинутая Е.О. Воробчиковой гипотеза определила масштаб проводимого исследования: подготовка современных преподавателей дополнительного профессионального образования в условиях цифровизации должна быть обеспечена теоретико-методологической базой, основанной на идеях таких подходов как личностно ориентированный, позволяющий акцентировать внимание на индивидуальности обучающегося; андрагогический, раскрывающий специфику обучения взрослых; проектный, способствующий активному включению преподавателей в процессы саморазвития; гуманитарно-педагогический и конвергентный, обеспечивающие междисциплинарность исследования.

Цель и задачи, сформулированные автором диссертационного исследования, позволили успешно разработки технологии подготовки преподавателей к персонализированному обучению в условиях цифровизации дополнительного профессионального образования и выявить организационно-педагогические условия ее реализации. Следует отметить весомость аргументации соискателя: диссертации Е.О. Воробчиковой присущи верно обозначенная актуальность исследуемой проблемы, четкость формулирования цели и задач исследования, строгая определенность основных положений, выносимых на защиту, обоснованность и доказательность полученных результатов.

Степень обоснованности научных положений и выводов, сформулированных в диссертационном исследовании, соответствует требованиям и обеспечивается всесторонним анализом значительного объема теоретических аспектов проблемы исследования, четкостью определения предметной области, выбором и применением разнообразных методов

исследования. Е.О. Воробчиковой представлен глубокий анализ научных трудов, посвященных вопросам подготовки преподавателей системы ДПО, как отдельной уникальной категории обучающихся, а также обобщена специфика обучения взрослых в целом.

Несомненная **новизна исследования** Е.О. Воробчиковой определяется наличием в диссертационной работе нового подхода к проблеме качественной подготовки преподавателей в условиях цифровизации дополнительного профессионального образования, что достигается через обеспечение высокого уровня персонализации обучения взрослых обучающихся, новых подходов к ее решению, что отражено в разработанной запросно-ориентированной модели (содержащей дидактический, организационно-деятельностный, структурно-содержательный и технологический компоненты) и технологии ее реализации.

Особо важна **теоретическая значимость** исследования автора, которая состоит в расширении и обосновании понятия «персонализированное обучение взрослых в условиях цифровизации» как процесса, характеризующегося двусторонним взаимодействием между обучающим и обучающимся, при котором обе стороны обладают высокой мотивацией к обучению и активно участвуют в образовательном процессе. В рамках данного подхода обучающийся самостоятельно конструирует персонализированную образовательную траекторию, ориентируясь на собственные познавательные потребности и диагностированные дефициты знаний. Обучающий выполняет функции сопровождения, направления и корректировки образовательной деятельности обучающегося, используя при этом цифровые образовательные технологии для повышения эффективности обучения. При этом представление «персонализированного обучения взрослых» через «формат персонализированного обучения взрослых» (стр.13) не совсем удачно.

Е.О. Воробчикова при определении методологических категорий дифференцирует их как понятия, общепринятые в науке (общедидактические), актуальные относительно рассматриваемой категории взрослых обучающихся (специфические) и понятия, рассматриваемые применительно к условиям цифровизации (специальные). На мой взгляд, несомненным достоинством данной работы является то, что диссертант рассматривает проблему именно с точки зрения методологии, не ограничиваясь частностями. В тоже время необходимо отметить, что при уточнении понятия «персонализированное обучение взрослых в условиях цифровизации» не определено в какой степени и как оно было уточнено и какое понятие было взято за основу.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что результаты, связанные с разработкой и внедрением запросно-ориентированной модели подготовки преподавателей на основе технологии подготовки преподавателей к персонализированному обучению в условиях цифровизации дополнительного профессионального образования внедрены в образовательную деятельность организаций дополнительного профессионального образования; положены в основу формирования цифровой образовательной среды, содержание которой наполнено с учетом специфически дополняемых дидактических компонентов с возможностью их трансформации и включены в образовательный процесс электронные учебно-методические комплексы (образовательные программы, электронный образовательный контент, дополнительные учебные модули, методические рекомендации и др.).

К наиболее важным результатам, полученным диссертантом лично, следует в первую очередь отнести теоретическое обоснование сути методологии персонализированного обучения, уточнение толкования ряда понятий, в первую очередь, «персонализированное обучение взрослых в условиях цифровизации», «сопровождение обучения взрослых в процессе онлайн-обучения»; анализ и конкретизацию особенностей обучения в разные возрастные периоды; разработку запросно-ориентированной модели подготовки преподавателей к персонализированному обучению в условиях цифровизации дополнительного профессионального образования; детализацию особенностей разработки электронного образовательного контента для взрослых обучающихся; работу по реализации технологии подготовки преподавателей к персонализированному обучению в условиях цифровизации дополнительного профессионального образования в рамках эксперимента.

Текст диссертации в полном объеме раскрывает ход и результаты исследования. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Структура диссертации логична и последовательна.

Первая глава «Теоретико-методологические основы подготовки преподавателей дополнительного профессионального образования к персонализированному обучению взрослых в условиях цифровизации» посвящена многостороннему и комплексному теоретическому анализу проблемы.

Автор, рассматривая непрерывное образование как современный тренд, последовательно и обоснованно акцентирует внимание на значимости системной подготовки преподавателей для системы дополнительного профессионального образования в современных условиях, отмечая необходимость повышения их профессиональной компетентности, особенно при обучении взрослых обучающихся, и цифровой компетентности. При этом справедливо отмечая, что часто сами преподаватели не достаточно планомерно и систематически ведут работу по своему профессиональному развитию. Это, в свою очередь, ведет к тому, что педагогические работники испытывают трудности при реализации всего многообразия ролей, которые приходится выполнять в ходе профессиональной деятельности.

В целом в тексте работы последовательно проведен разбор и уточнение ряда основных категорий, терминов, понятий; рассматриваются сущностные характеристики персонализированного обучения взрослых в цифровой образовательной среде; определяются основные направления процесса реализации образовательных программ для взрослых обучающихся. Рассмотрение данных положение безусловно интересно и подчеркивает глубину проработки вопроса диссертантом, но насколько это обоснованно и использовано при разработке требуемой технологии и модели обучения (например, классификация программ по способу взаимодействия в условиях цифровизации, или выявление ценностно-смысловых характеристик и ценностно-смысловых ориентиров, стр.43-45).

Важно, что в своей работе Е.О.Воробчикова четко представила как сложен и часто непредсказуем процесс обучения взрослых обучающихся, переход взрослого к роли «ученика», учет жизненного опыта, субъектной позиции и активности взрослого обучающегося при реализации образовательных программ. Особое внимание уделено выявлению недостаточности методического обеспечения персонализированного обучения в отечественной практике, сложности его реализации и многообразию моделей, которые направлены на его реализацию. При этом автор отмечает, что именно персонализация обучения должна являться ключевым принципом организации образовательного процесса для взрослых обучающихся в условиях цифровизации, определяет сущность этого ключевого понятия «персонализированное обучение взрослых в условиях цифровизации» (стр.56), которое, однако, в положениях, выносимых на защиту, дается несколько в иной трактовке (стр.17). Очень своевременно и уместно автор при определении данной дефиниции разводит понятие

«персонализация» и «индивидуализация», которые при этом одновременно используются в работе в дальнейшем. Такая тщательность положительно характеризует автора как грамотного исследователя.

В первой главе автор также проанализировал модели обучения взрослых, преподавателей как отдельную специфическую категорию, обобщил и дополнил характеристики взрослых обучающихся в целом, рассмотрел механизмы выявления профессиональных дефицитов. Здесь же на основе анализа научных источников была обоснована необходимость интеграции принципов андрагогики, проектного подхода и цифровой дидактики в процессе подготовки преподавателей. Нельзя не отметить тот факт, что диссертант хорошо владеет терминологией цифровой среды, и обладает высокой компетентностью в IT-области в целом, и AI в частности.

Проведенный анализ позволил сформулировать ключевые характеристики и особенности взрослых обучающихся, выявить требования к обучению взрослых, которые в последующем явились основой для разработки запросно-ориентированной модели подготовки преподавателей к персонализированному обучению в условиях цифровизации дополнительного профессионального образования и соответствующей технологии.

Глава вторая «Проектирование технологии подготовки преподавателей к персонализированному обучению взрослых в условиях цифровизации дополнительного профессионального образования на основе запросно-ориентированной модели» представляет собой авторскую разработку модели подготовки преподавателей.

Данная модель включает в себя ряд компонентов: дидактический (принципы персонализации, методы персонализации содержания); организационно-деятельностный (проектирование обучения, компетенции обучающего, роли, занимаемые в процессе обучения); структурно-содержательный (принципы обучения и формирования электронного образовательного контента); технологический (система сопровождения онлайн-обучения, организационно-педагогические условия). Подобные структуры и подходы к моделированию достаточно часто встречаются в исследованиях, в то же время диссертант интересно представил обобщенную модель на основе ее ключевых компонентов, проведя затем декомпозицию общей ядра и представив компоненты по частям в виде отдельных схем. В тоже время не все варианты представления компонентов рациональны, например, визуальное деление дидактического компонента (рис.3) на блоки общедидактических, специфических и специальных компонентов не четкое

(несмотря на примечание), а их дублирование в схеме с одновременным переименованием не добавляет общего понимания (стр.91).

Несомненным достоинством разработанной модели (дидактический компонент) можно назвать подробный и тщательный разбор возможностей по использованию всего разнообразия методов, форм, средств и технологий обучения, среди которых нашлось место и традиционным, и новым, основанных на цифровых ресурсах и сервисах. Общее представление двух других компонентов модели (организационно-деятельностного и структурно-содержательного) в виде интеграции центрального ядра и двух колец (компетентностного и деятельностного) любопытно и характеризует, на мой взгляд, оригинальность и инновационность взглядов диссертанта на процессы структуризации информации. Хотя здесь имеются и некоторые спорные вопросы, например, насколько обоснованно включение «Запроса на обучения» в блок «Анализ результатов», когда речь должна идти уже о том, насколько этот запрос выполнен, или о том, насколько система оказалась способной для его реализации. Может данный элемент лучше перенести на пропедевтический этап? Наличие на схеме только «Роли обучающегося» вероятно является технической ошибкой, так как, по сути, в них в половине случаев указаны роли обучающего. Здесь же можно рекомендовать использовать анализ цифрового следа (стр.109) не только для изучения действий обучающегося в процессе обучения, но и на этапе отбора обучающегося (этап пропедевтический), тогда процесс обучения придется в меньшей мере корректировать для его персонализации. Кстати, в дальнейшем и диссертант приходит к такому же выводу (стр.129).

В дальнейшем автор подробно описывает алгоритм применения разработанной модели, включая этапы диагностики запроса преподавателя, проектирования персонализированного плана развития и мониторинга динамики формирования и развития профессиональных компетенций.

При описании технологии подготовки преподавателей к персонализированному обучению в условиях цифровизации дополнительного профессионального образования (ключевого звена технологического компонента) автор опирается на базовое определение В.П. Беспалько. Важно, что Е.О. Воробчикова при описании технологии подготовки акцентирует внимание не на предметной составляющей, а на универсальности разрабатываемой модели, тем самым предоставляя возможность использования ее в условиях отдельных образовательных организаций.

Саму технологию подготовки преподавателей к персонализированному обучению в условиях цифровизации ДПО диссертант представляет как совокупность циклов обучения, опирающихся на результаты анализа выявленных дефицитов обучающихся. К специфики описываемой авторской технологии подготовки Е.О. Воробчикова относит: запрос, формируемый самим обучающимся в соответствии с собственными потребностями и выявленными дефицитами в знаниях; определение дидактических категорий для конкретного обучающегося в цифровой образовательной среде; создание персонализированной цифровой образовательной среды, которая позволяет в ходе обучения восполнить имеющиеся дефициты; внедрение навыков «здесь и сейчас» в повседневную или профессиональную практику и др.(стр.126).

Предлагаемая автором технология подготовки преподавателей к персонализированному обучению в условиях цифровизации дополнительного профессионального образования отличается системностью и универсальностью, что позволяет быть адаптированной как в образовательной организации дополнительного профессионального образования, так и высшего профессионального образования. При этом, по моему мнению, состав организационно-педагогических условий, являющихся особенностью данной технологии, определен в обобщенном виде, как перечень категорий с открытым списком составных компонентов, что затрудняет их конкретную реализацию. Возможно система сопровождения могла бы стать одним из условий, обеспечивающих реализации предлагаемой технологии, но диссертант представил ее отдельным элементом технологического компонента, что так же имеет место быть.

В целом, представленная модель, ее компоненты, технология подготовки преподавателей представлены достаточно полно и развернуто.

Третья глава «Организация опытно-экспериментальной работы по апробации технологии подготовки преподавателей к персонализированному обучению в условиях цифровизации дополнительного профессионального образования» посвящена описанию опытно-экспериментальной работы.

Представленный эксперимент организован на базовых принципах доказательности, характеризуется обоснованным выбором инструментария исследования, корректным использованием методик анализа и интерпретации данных, разумным выбором целевой аудитории, применением качественных и количественных методов оценки эффективности, и включал в себя три этапа (констатирующий, формирующий, контрольный). Выявление базового уровня сформированности компетенций преподавателей проведено корректно и

многогранно. Полученные на констатирующем этапе результаты позволили выявить существующие недостатки, провести коррекцию программ и технологий обучения, и внедрить цикличность подготовки с постоянной коррекцией контента и структуры программ.

На протяжении всей опытно-экспериментальной работы была проведена не только количественная оценка сформированности компетенций, но и значительное внимание уделено получению качественных результатов. Автор исследования подчеркивает, что качественные результаты были получены в процессе анализа цифрового следа в системе дистанционного обучения.

По оценке качественных изменений наблюдалась положительная динамика в приросте всех выявленных в ходе исследования компетенций, причем наибольший прирост наблюдался в цифровой компетенции.

Положительная динамика сформированности компетенций преподавателей по группам учебно-методических, психолого-педагогических, социальных, личностных подтверждает эффективность реализации технологии подготовки преподавателей к персонализированному обучению в условиях цифровизации дополнительного профессионального образования.

Экспериментальной работе, проведенной диссертантом, характерен очень подробный и многосторонний анализ полученных результатов по большому количеству показателей и методик с использованием способов математической обработки результатов. Глубокий анализ полученных качественных результатов, сравнительный анализ количественных результатов сформированности компетенций преподавателей дополнительного профессионального образования к персонализированному обучению, грамотная статистическая обработка данных подтвердили высокую достоверность и надежность результатов исследования, позволили подтвердить справедливость сформулированной гипотезы об эффективности технологии подготовки преподавателей к персонализированному обучению в условиях цифровизации дополнительного профессионального образования на основе запросно-ориентированной модели.

Результаты работы могут быть внедрены в деятельность образовательных организаций дополнительного профессионального образования, вузовских кафедр, реализующих программы повышения квалификации преподавателей.

К ключевым достоинствам диссертационного исследования можно отнести: высокую научную новизну и актуальность темы; целостность методологического аппарата; чёткость и последовательность логики

изложения материала; широту и репрезентативность экспериментальной базы; практическую направленность полученных результатов. Сформулированные автором положения, выносимые на защиту и полученные результаты в целом обоснованы и достоверны. Работа базируется на достаточном количестве материала, написана грамотно, лаконично, аккуратно оформлена. Автореферат соответствует основному содержанию диссертации.

Основные результаты исследования отражены в 16 публикациях автора, включая 11 статей в научных журналах из перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, 5 научных статей, опубликованных в других изданиях.

В тоже время, несмотря на высокую научную ценность работы и общую положительную оценку представленной диссертации, целесообразно обратить внимание на ряд аспектов и вопросов, имеющих дискуссионный характер и требующих уточнения:

1. В научной новизне исследования понятие «персонализированное обучение взрослых...» определено через «формат персонализированного образования взрослых...». Насколько это правильно, определять дефиницию через категорию, которая еще не определена и в определенной степени синонимична?

2. Что конкретно диссертант предполагает защищать в пятом положении выносимым на защиту где упомянут комплекс организационно-педагогических условий? Количество условий, их содержание, последовательность, или то, что в состав «организационно-педагогических условий» входят «организационные» и «педагогические» условия?

3. В первой главе очень подробно представлена характеристика взрослых обучающихся, выделены их базовые запросы, факторы, влияющие на обучаемость взрослых и т.д., даже нейродидактику затронули. Однако не выделены особенности, характерные непосредственно для преподавателей системы ДПО, которые рассматриваются как «взрослые обучающиеся» и на подготовку которых направлена данная технология. Имеются ли такие особенности или эта категория ничем не отличается от тех, кого рассмотрели?

4. В состав специфических принципов обучения взрослых (стр.93) включены принцип персонализированного подхода и принцип персонализации. Поясните в чем сущностная разница этих двух категорий в данном блоке модели. И почему на схеме (рис.3) среди специфических

принципов присутствует принцип индивидуального подхода, а принцип персонализации отнесен к специальным принципам.

5. В ходе исследования было отмечено, что преподаватели не всегда добросовестно относятся к уровню своего профессионального развития и подготовки, и не своевременно проходят обучение или повышение квалификации. Часто это обусловлено низкой мотивацией у преподавателей к обучению, отсутствием желания и готовности вновь включиться в процесс обучения, слабой заинтересованностью в развитии своих компетенций. При этом в составе модели отсутствует мотивационный компонент, тогда каким образом у преподавателей формируется потребность в обучении, например тот самый «запрос»?

6. Ключевую роль в предложенной модели играет такая категория как «запрос» на обучение, который должен исходить от преподавателя - «взрослого обучающегося», на удовлетворении которого и строится процесс «персонализации». Но разве для таких преподавателей этот запрос не определен заранее? Ведь он заключается в том, чтобы обеспечить готовность педагога к работе в новой персонализированной разнообразной среде, вне зависимости от его желания или предпочтения. Причем обучаться такому преподавателю необходимо всему, что может быть потребно в будущем со стороны пользователя-обучающегося.

7. В работе много внимания уделено возможностям цифровизации и цифровым сервисам, как ключевому условию организации персонализированного обучения, в частности о второй главе упоминается технология рекрининга, однако в модели она не упоминается. Использовали ли вы данный инструмент в своем исследовании, и если нет, что каким образом данная технология может быть применена в рамках вашей или подобной модели?

8. Каким образом, технически, в случае неоднородных по возрасту и подготовке учебных групп взрослых обучающихся обеспечивалось предоставление персонализированного контента в разных формах представления и форматах? Как была организован процесс обучения, когда «на руках» у пользователей различные учебные материалы с разным по длительности времени на его освоение (стр.117)?

9. Чем обусловлена целесообразность отдельного рассмотрения организационно-педагогических условий, если они составляют технологический компонент модели и не являются самостоятельными элементами среды?

Вместе с тем, несмотря на указанные замечания, диссертация Воробчиковой Елизаветы Олеговны на тему «Технология подготовки преподавателей к персонализированному обучению в условиях цифровизации дополнительного профессионального образования» представляет собой законченное научное исследование, выполненное на высоком теоретическом и методологическом уровне, обладает научной новизной и практической ценностью.

Все вышеизложенное дает основание утверждать, что диссертация Воробчиковой Елизаветы Олеговны на тему «Технология подготовки преподавателей к персонализированному обучению в условиях цифровизации дополнительного профессионального образования», представленная на соискание ученой степени кандидата педагогических наук, удовлетворяет требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки).

Официальный оппонент:
Дочкин Сергей Александрович,
доктор педагогических наук,
(13.00.08 «Теория и методика
профессионального образования»),
доцент, профессор кафедры
педагогики и психологии,
Институт образования,
Федеральное государственное
бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Кемеровский государственный
университет» (КемГУ)



«28» мая 2025 г.

Информация об официальном оппоненте:

Фамилия, имя, отчество: Дочкин Сергей Александрович

Ученая степень: доктор педагогических наук

Ученое звание (по диплому): доцент по кафедре организации связи

Телефон: 79234989110

Адрес электронной почты: nowik2001@mail.ru

Наименование места работы (в соответствии с Уставом организации):

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет» (КемГУ),
Институт образования, кафедра педагогики и психологии.

Должность: профессор кафедры педагогики и психологии Института образования

Адрес организации: 650000, Кемеровская область - Кузбасс, г. Кемерово, улица Красная, дом 6

Телефон организации: +7 (3842) 58-38-85

Официальный сайт организации: <https://kemsu.ru/>

E-mail организации: rector@kemsu.ru

С основными научными публикациями Дочкина Сергея Александровича можно ознакомиться на сайте в сети Интернет:
https://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=314369

Я, Дочкин Сергей Александрович, даю согласие на обработку моих персональных данных, а также на их хранение и передачу.

