

О Т З Ы В

официального оппонента на диссертацию
ПРОХОЖЕВА ОЛЕГА АЛЕКСЕЕВИЧА
«Семиотические принципы формообразования средств
визуальной коммуникации», представленную на соискание
ученой степени кандидата философских наук
по специальности 09.00.13 – Философская антропология,
философия культуры

Предлагаемая в диссертации О.А. Прохожева концепция является научно-инновационной. Она выводит визуальную коммуникацию за пределы прикладной деятельности в сферах рекламы, дизайна, брендинга, типографики и др. Трактовка формообразования средств визуальной коммуникации как практики по созданию семиотических моделей позволяет анализировать всю область на основательном культурно-философском фундаменте.

Формирование визуальной коммуникации одновременно является новой, массовой практикой повседневной культуры и самостоятельной научной дисциплиной, включающей изучение новых типов знаковых систем и закономерностей проектной работы с ними. Переживаемый сегодня «выход из Гуттенберговской эпохи» – эпохи типографского печатного слова, делает проблемы, связанные с иными средствами визуальной коммуникации, особенно актуальными.

Со времен Г. М. Маклюэна, визуальная информация, усиливающая, переосмысляющая, а возможно, и взрывающая традиционные знаковые системы, считается ведущим средством современной коммуникации. В современном социуме, благодаря посредничеству дизайнера, передаются образы и смыслы, непередаваемые вербально. В последние годы данный тип коммуникации исследовался в диссертационных работах на самом разном материале: от книги, социального плаката, газеты до семиотики товарных знаков, наружной рекламы, городской навигации и проч. Однако, в данном случае перед нами обобщающая работа.

Можно сказать, что культурфилософский подход к исследованию феномена визуальной коммуникации только начинает формироваться. Но именно он, на наш взгляд, даст самые значимые результаты для комплексного исследования внешних проявлений и внутреннего содержания, социальных и культурных смыслов этого феномена современного общества.

В ряду проблем, связанных с исследованием визуальной коммуникации в культурфилософском дискурсе, мы выделяем, прежде всего, проблему идентификации ее в качестве культурной формы. Решение этой задачи даст, на наш взгляд, системные теоретические основания для всестороннего анализа и оценки визуальных знаковых средств и их воздействия. Такое исследование

предполагает анализ феномена в широком культурно-историческом контексте, и, в то же время, позволяет отграничить визуальную коммуникацию от иных, порой очень схожих, культурных проявлений, четко выделить ее из общего пространства культурных практик и артефактов. С другой стороны, не менее важно выявление и установление взаимосвязи механизмов функционирования этой культурной формы с другими фундаментальными составляющими культуры. Именно этот круг задач ставит перед собой О.А. Прохожев.

Оригинальность концепции представленной диссертации состоит также в рассмотрении знаков визуальной коммуникации в разных аспектах: как феномена повседневной культуры и исторически изменчивой коммуникации; как визуального образа культуры, как знаковой системы и как метафор, воплощенных с помощью определенных средств. Визуальная коммуникация создает собственную систему кодирования информации, с ее помощью устанавливается тесная связь между предлагаемой информацией и сообщением, которое доносит визуальный текст.

Для того, чтобы утверждать, что диссертация обладает значительной методологической новизной, вполне достаточным становится определение автором цели и задач исследования, в которых четко прослеживается концептуальный план, уровень категориального мышления диссертанта, степень научности и новизны, теоретической и практической значимости работы. На наш взгляд, и результаты весьма существенны.

Последовательно продвигаясь к подтверждению выдвинутой гипотезы об эффективности применения семиотического подхода к изучению визуальной коммуникации с акцентом на семиотическое позитивное или негативное ее значение, диссертант решает поставленные задачи и выстраивает стройную концепцию своей работы на фундаменте культурфилософского анализа.

Работу отличает широта охвата источников, как по времени создания, так и по географии. Плодотворной нам показалась и методология исследования, синтезированная автором, исходя из многоаспектности и многопрофильности поставленных задач. Избрание в качестве базовых диалектического и герменевтического методов, опирающихся на принципы системности, поляризации и функциональности, вполне логично приводит к методу семиотического моделирования, который позволяет автору осуществить «исследование коммуникативных функций визуальной коммуникации и методов формообразования средств визуальной коммуникации в современной культуре».

Особый интерес (легко экстраполируемый на вузовскую практику, в том числе, при подготовке дизайнеров в университетах) представляет авторская редукция приближения следа к натуре, отражения к отражаемому,

представленная логикой движения от абстрактно-неразличимого к конкретно-образному: «метка – знак – сигнал – символ – модель – копия».

Выявлены и систематизированы коммуникативные функции визуальных образов; тщательно разработана и получила подробную авторскую схему система принципов формообразования визуальных средств.

Хочется выделить и достижения диссертанта в сфере изучения факторов влияния на формирование позитивной или негативной визуализации среды в современном обществе, представленные в третьей главе. Несомненным достоинством этой главы является использование практического опыта автора и рассмотрение четырех основных фигур, заложенных во все визуальные знаковые системы (креста, круга, треугольника и квадрата) с опорой на законы композиции, аспекты семиотики и психологию зрительного восприятия.

Многие положения работы убеждают в серьезности проведенного анализа, добротности обработки эмпирического материала, смелости и самостоятельности суждений и выводов. Главы и параграфы завершаются четкими выводами, логически следующими из проведенного в них исследования, уровень проработанности самого материала достаточно высок.

Определенную роль в диссертации играет не только материал, но и способ изложения. Каждая глава написана в разном ключе, но все объединены общей концепцией, автор прекрасно владеет понятийным аппаратом, работа легко читается. Это хотелось бы отметить особо, так как наукообразный, безличный стиль научных публикаций лишь затрудняет их восприятие.

Для гуманитария любое исследуемое пространство есть текст, то есть знаковый комплекс, имеющий полифонию смыслов и значений, в этом смысле интересны публикации автора. В них весьма полно освещена проблематика диссертационного исследования

Все это лишь подчеркивает бесспорную научную новизну диссертации О.А. Прохожева, которая имеет и практическую ценность как для собственно дизайнерской деятельности, так и для научно-исследовательской и учебно-педагогической работы. Хочется еще раз отметить, что рассматриваемая работа, несомненно, будет востребована в вузовской практике, на факультетах подготовки дизайнеров. Пока катастрофически не достает исследований, имеющих очевидную просветительскую и культурно-философскую направленность.

О.А. Прохожев реализовал поставленные задачи и создал оригинальное и целостное исследование. При этом работа имеет определенные недостатки.

1. Несмотря на обширный корпус самых разных источников, попавших в поле зрения автора, мы с удивлением не обнаружили в работе упоминаний о некоторых авторитетных исследователях заявленных проблем. Например, считаем совершенно необходимым опорой на труд Умберто Эко

«Отсутствующая структура. Введение в семилогию». Семиотика, находящаяся в центре внимания диссертанта, исторически возникла в виде ответвления лингвистики, однако именно в ее поле вызрел вопрос: насколько лингвистические категории могут объяснить коммуникативные феномены различной природы? Он получает особую остроту в рамках визуальной семиологии, дисциплины, на которую Эко возлагал надежды в выработке подхода к другим системам коммуникации, как то кино, реклама, архитектура. То есть именно Эко заложил основы философского осмысления визуальной коммуникации. Он предложил ввести триадическую классификацию знака Ч. Пирса в изучении визуальных феноменов и сформулировал главный вопрос визуальной семиологии: в чем состоит сходство иконического знака и репрезентируемого им предмета? Многие теоретические выкладки диссертанта, опирающиеся на концепты Пирса и Ч. Морриса, могли быть уточнены и актуализированы при знакомстве с семиологической концепцией Эко.

2. Второе замечание касается авторского стиля, который в силу большой увлеченности темой зачастую грешит излишней публицистичностью, некоторые выводы делаются на эмоциональном уровне и представляют скорее идеализированное состояние предмета, чем взвешенную и аргументированную позицию исследователя. Так, отмеченные нами как достоинство работы внесение аксиологической оценки в семиотический анализ знаковых систем и анализ ценностного наполнения современной культуры с выявлением феноменов «антиценность» и «антикультура», осуществленные в первой главе, в третьей не находят полноценного подтверждения при анализе средств визуальной коммуникации. В диссертации постоянно муссируется мысль о необходимости формирования семиотической положительной коммуникации, выявляются причины негативных проявлений. Однако само по себе утверждение о том, что «важна и необходима» положительная культурно-социальная среда, которая формирует «внутреннее содержание творца», который, в свою очередь, «будет формировать позитивную визуальную среду, оказывая благотворный культурно-воспитательный эффект на всех участников коммуникационного процесса», не является доказательством этого положения.

Несмотря на эти недостатки, которые являются частными, автор создал самостоятельное, вполне законченное исследование. Автореферат достаточно полно отражает содержание диссертации, а публикации свидетельствуют об апробированности работы научной общественностью.

Диссертация О.А. Прохожева «Семиотические принципы формирования средств визуальной коммуникации» соответствует требованиям п. 9 Положения «О порядке присуждения ученых степеней» от 24.09.2013 г. № 843 (в редакции от 28 августа 2017 г. №1024) ВАК Министерства

образования и науки РФ, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры: п. 3.29 «Семиотика культуры», п. 3.30 «Аксиология культуры», п. 3.31 «Герменевтические проблемы исследования культуры», п. 3.33 «Исследование конкретных культурных феноменов в контексте общих закономерностей существования культуры». Автор диссертационного исследования, Прохожев Олег Алексеевич, заслуживает присвоения степени кандидата философских наук по указанной специальности.

Официальный оппонент:

доктор философских наук, профессор,

зав. кафедрой дизайна и рекламы

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский

Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева»,

член МОА «Союз дизайнеров»,

заслуженный деятель науки РМ



И. Л. Сиротина

28 мая 2018 г.

430032, Республика Мордовия,

г. Саранск, ул. Энгельса, 7-5

Тел. +79272746899

sirotinail@mail.ru

ЛИЧНУЮ ПОДПИСЬ
И. Л. Сиротина
Учёный секретарь учёного совета
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский
Мордовский государственный
университет им. Н.П. Огарёва»



Прохожев О.А.