

## ОТЗЫВ

официального оппонента,  
доктора философских наук Дахина Андрея Васильевича,  
на диссертацию Прохожева Олега Алексеевича по теме:  
«Семиотические принципы формообразования средств визуальной  
коммуникации», представленную на соискание ученой степени  
кандидата философских наук по специальности 09.00.13 –  
«Философская антропология, философия культуры»

Диссертация Прохожева О. А. посвящена теме, которая в последнее время предопределяет значительный интерес в области философии культуры, антропологии, социологии, семиотики и теории дизайна. Актуальность избранной диссертантом темы не вызывает сомнений и потому, что проблема формирования визуально-коммуникативной среды в век развития информационных технологий и коммуникационных практик является феноменом, требующим постоянного изучения и переосмысления. Не вызывает сомнения актуальность темы исследования и потому, что изучение теории и практики создания, а также использования визуальных ресурсов мира людей, является важной проблемой в виду того, что философское их осмысление, в т.ч. в семиотических аспектах, в современном обществе является остро дискуссионным: одни считают более фундаментальным то, что человек является сущностным источником смыслов (напр., В.А. Кутырёв), а другие – что коммуникации заменяют всё сущностное и «староевропейское» (напр., Н.Луман). Актуальность исследования обуславливается также тем, что существует необходимость в решении проблемы позитивного формирования визуально-культурной среды в условиях современных коммуникативных процессов. Философское понимание и правильное использование механизмов коммуникационных взаимосвязей между индивидуумами, общественными группами и другими социальными институтами является важнейшими аспектами в формировании и организации культуры общества индустриальной эпохи.

Цель работы определяется как «исследование коммуникативных функций визуальной коммуникации и методов формообразования средств визуальной коммуникации в современной культуре» (С.8). В целом

поставленная цель реализована, с той особенностью, что автор делает акцент не на исследовании самих «тканей» визуальной среды жизни человека и визуальных коммуникаций, а на изучении понятий, говорящих о функциях визуальной коммуникации. Основным смыслом исследования состоит в том, что автор систематизирует довольно обширную совокупность понятий, отражающих коммуникативные, информационные, семиотические, социальные, культурологические и др. аспекты предмета и объекта исследования. В этом плане диссертационная работа Прохожева О.А. является достаточно целостным, самостоятельным научным исследованием, в котором автором сформулировано три положения новизны, а пять выводов исследования сформулированы им в качестве положений, которые вынесены на защиту. Текст диссертация состоит из 3-х глав, введения и заключения, включает список источников.

В первой главе автор стремится показать возможности использования синкретических взаимосвязей различных аспектов семиотики. В этой главе О.А. Прохожев обосновывает диалектику десяти понятий, определяя при этом специфику семиотического ряда визуальных образов в соответствии с логикой визуальной динамики от абстрактно-неопределённого до натурально-уподобленного объекта обозначения. Это позволяет выявить этапы парадигмального, концептуального проектирования знаков и знаковых систем в системе культуры. Эрудиция диссертанта в ряде смежных областей – философии культуры, антропологии, социологии, семиотики, теории дизайна и других междисциплинарных отраслей научного знания позволили ему на стыке научных дисциплин определить четыре типа знаковых носителей культуры: предметно-вещественные знаки, символично-языковые знаки, процессуально-деятельные знаки, социально-институциональные знаки (С.20). Системный анализ визуальных образов культуры автор представляет через определение взаимосвязанной цепочки терминов семиотического ряда: «метка, знак, сигнал, символ, модель, копия» (С.23–26, 42, 63). С опорой на этот системный блок понятий автор обосновывает необходимость совершенствования средств визуальной коммуникации в качестве важной составляющей информационно-коммуникативной среды

(параграф 1.2 диссертации). Систематизируя таким образом различные аспекты семиотической реальности диссертант стремится показать, что в коммуникативных процессах современной культуры возможно выявление универсального визуального языка (С.53).

Во второй главе О.А. Прохожев определяет содержание, элементы, структуру визуально-коммуникативной среды, для чего систематизирует пятьдесят два понятия, отражающих различные аспекты названного предмета исследования и различные аспекты роли визуально-коммуникативной среды в социально-культурных процессах. В частности, определяются четыре функции средств визуальной коммуникации: информационная, экспрессивная, творческая, мемориальная (С.58). С опорой на эту систему рассмотрена взаимосвязанная система из десяти понятий, отражающая соотношение системы средств массовой информации и системы средств массовой коммуникации (С.65). Для обоснования своего системного видения автор осуществляет семиотический анализ взаимосвязей знаков и значений визуальных образов, приходя к выводу, что базовые семиотические аспекты могут применяться не только в сфере вербальных коммуникаций, но также и для формирования визуальной коммуникации как «вторичной моделирующей системы». Как отмечает диссертант, знак и знаковая система меняет своё содержание в зависимости от контекста социально-культурной среды и средств визуальной коммуникации, а также от трактовки заложенных смыслов в создаваемые визуальные образы культуры (параграф 2.2 диссертации). Этим результатам исследовательской работы диссертанта способствовали правильно выбранный теоретический и эмпирический материал, системный методологический подход, данные исследований, а также использование широкого круга литературных источников и научных работ.

В третьей главе, которая посвящена вопросам формирования целостной коммуникативной среды визуальными образами, автор представляет наиболее обширную систематизацию – сто восемнадцать понятий, - использование которых позволяет по мнению автора охватить объект и предмет исследования наиболее целостно, комплексно, с учётом

современного социально-культурного контекста. В этой проработке автор показал перспективы практического методологического применения и развития базовых принципов дизайн-деятельности, в т.ч применительно к проектированию знаков и знаковых систем, образов визуальной культуры (параграф 3.1 диссертации). Кроме того, в ходе своей систематизации автор опирался на концепцию творческого процесса создания знаков и знаковых систем, которая даёт, по мнению диссертанта, качественно новое понимание происхождения поливариативности визуальных образов культуры (С. 108). В ходе анализа автор предпринимает попытку представить своё видение противоречий современного этапа формирования и развития визуально-коммуникативной среды современной культуры. В этой связи он формулирует идею о необходимости создания позитивного информационного и визуального пространства. Новизной исследования является методика применения аспектов семиотики в проектировании средств визуальной коммуникации. Композиционно-коммуникационные связи - логические, тектонические, эстетические, - выявленные автором, играют ключевую роль в формировании визуальных знаков-образов и структурных видов знаковых систем: линейной, параллельной, замкнутой и комбинированной (параграф 3.2 диссертации).

Анализ текста диссертации позволяет отметить, что вынесенное на защиту положение 1. о массовости визуальных знаков (С.12) является достаточно слабым, поскольку подкреплено отсылкой на точку зрения психологии (С.52-53), кроме того, по смыслу оно дублируется положением 5. Более содержательными представляются положения 2 (о соотношении средств массовой информации и средств массовой коммуникации) и 3 (о синкретическом подходе). Положение 4 (том, что знак меняет содержание в зависимости от контекста и о необходимости аксиологической оценки визуального знака) является содержательно насыщенным, но изложение не позволяет понять позицию автора в этом проблемном поле. С одной стороны, в обоснованиях автор ссылается мы оценку А. Моля о том, что СМИ выше, чем общественное бытие (С.64), а также достаточно часто ссылается на работы Н.Лумана, который, как известно, считает, что общество не является

самостоятельной сущностью и поэтому стоит изучать только коммуникации (Луман Н. Общество как социальная система. // Общество общества. В 5-и книгах. Кн.1. М.: Логос. – 2011. С.93). С другой стороны, автор концептуально опирается на работы Л.А. Зеленова, который придерживается принципов традиционной отечественной философской онтологии. В этой связи не понятно, считает ли диссертант, что содержание знака не имеет онтологической основы и поэтому определяется контекстом?

Не достаточно понятна позиция автора и по ряду других моментов работы.

1. С теоретико-методологической точки зрения автор очевидно опирается на вариант теории деятельности, разработанный в 1980-х гг. проф. Л.А. Зеленовым (компоненты деятельности, С.34, 81). Однако, насколько осознан этот выбор? В частности, знаком ли он с теорией деятельности проф. Г.П. Щедровицкого, почему коммуникативный аспект этого подхода оставлен за скобками исследования?
2. В этой связи хотелось бы прояснить, в какой мере «понимание» (С.82) может / или не может рассматриваться как деятельность?
3. Из текста главы 3 не понятно, как диссертант понимает «современное общество», как он понимает современность и специфику визуальных коммуникаций современности?
4. Создаётся впечатление о некоторой поверхностности списка источников. В частности в списке есть моя работа, которая по содержанию не имеет прямого отношения к теме данной диссертации, но не отражена другая (Феноменология универсальности в культуре, Н.Новгород, 1995), в которой действительно затрагиваются многие сходные проблемы. Кроме того, не понятно, почему в тексте не использованы исследования особенностей культуры восприятия, зрения (напр., работа П.Вирильо. Машина зрения. М., 2004).

Перечисленные вопросы требуют некоторых дополнительных пояснений и не снижают общего качества работы. Автореферат, публикации

автора отражают основные положения диссертационного исследования. Структура и логика изложения материала в диссертационном исследовании выглядят достаточно обоснованными в контексте раскрытия поставленной цели и задач исследования. Цели и задачи исследования, сформулированные автором, можно считать достигнутыми. Работа написана логично, доказательно, строгим научным, хотя, местами, даже слишком сухим языком. Стиль и оформление работы не вызывают существенных замечаний.

По результатам анализа можно заключить, что представленная к защите диссертация и автореферат Прохожева Олега Алексеевича на тему «Семиотические принципы формообразования средств визуальной коммуникации» представляют теоретическую и практическую ценность, а автор показал себя способным и профессионально состоявшимся научным исследователем. Диссертационная работа носит теоретический и прикладной характер, является оригинальным, самостоятельным исследованием.

В целом, представленная диссертация и автореферат полностью соответствуют требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Прохожев О.А. заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – «Философская антропология, философия культуры».

Доктор философских наук, профессор,  
заведующий кафедрой «Философия и политология»  
Нижегородского института управления  
ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и  
государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Подпись	
Начальник отдела кадров и делопроизводства	
дата	Т.Н.Маслова



Дахин Андрей Васильевич.

Контакты: 603950, Российская Федерация, г. Нижний Новгород,  
пр. Гагарина, д. 46, к.204, тел.: (831) 412-02-36, e-mail: kaf-phyl@niu.ranepa.ru