

«Утверждаю»

Ректор ФГБОУ ВО «НГЛУ»

проф. Живалев В. В.

«    » июня 2018 г.



## **ОТЗЫВ**

**ведущей организации  
ФГБОУ ВО**

**Нижегородский государственный лингвистический университет им.  
Н.А.Добролюбова (НГЛУ)**

**на диссертацию Прохожева Олега Алексеевича  
«СЕМИОТИЧЕСКИЕ ПРИНЦИПЫ ФОРМООБРАЗОВАНИЯ  
СРЕДСТВ ВИЗУАЛЬНОЙ КОММУНИКАЦИИ», представленную к  
защите на соискание ученой степени кандидата  
философских наук по специальности  
09.00.13 – Философская антропология, философия культуры**

*Актуальность темы* диссертационного исследования Прохожева Олега Алексеевича не вызывает сомнений. Она связана с необходимостью систематизации и приведения к типологическому единству множества визуальных знаков и знаковых систем, используемых в сферах современного социума. Имеет значение и их постоянное усложнение; появление новых средств коммуникаций, в том числе совершенствование визуальной коммуникации на основе цифровых технологий. Значимость данного исследования определяется тем, что в нем показана динамичная система образов визуальной коммуникации, как образование искусственное. С другой стороны – представлен человек, как создатель этой искусственной среды, как существо естественное, подвергающееся интенсивному воздействию, обработке и деформациям той искусственной среды, которую он создал. В этом заключается философско-антропологический компонент рецензируемой работы. Вместе с тем в работе поставлена актуальная онтологическая задача сохранения традиционного образа мира и человека. В этом отношении сделаны определенные подступы к разработке методологии фор-

мирования человекосозидающей визуальной среды в условиях посткультуры (стр. 120, и параграф 3.3 в целом).

Комплекс проблем, который затрагивает автор в своей работе, приводит автора к необходимости построения *теоретико-методологической базы*, которая располагается на стыке междисциплинарных исследований. Поэтому исследование осуществляется в различных научных комплексах: в области семиотики и герменевтики, теории и истории культуры, онтологии, теории информации и теории коммуникации. Весьма основательно представлен в диссертации исторический материал. Речь идет о трудах искусствоведов, дизайнеров и архитекторов, которые в свое время заложили основы дизайна и положили начало формированию предметно-пространственной среды мегаполисов XIX – XX вв. В качестве примеров в диссертации приводится и творческая деятельность коллег автора по кафедрам промышленного дизайна, педагогического дизайна, графического дизайна Нижегородского государственного архитектурно-строительного университета.

Реализация поставленной в работе цели и последовательное решение задач определили структуру диссертационного исследования. Работа состоит из введения, трех глав (по три параграфа в первой и третьей главах и два параграфа – во второй), заключения, списка использованной литературы числом в 240 наименований (из них – два на иностранных языках).

В первой главе диссертации «Визуальные коммуникации в системе культуры» исследуются специфика и значение визуальных коммуникаций в системе культуры. Автором анализируются известные достижения и теоретические положения, существующие в современной литературе по социологии, истории культуры, теории информации, теории коммуникации семиотики и герменевтике. В третьем параграфе 1-й главы автор сформулировал задачу отсечения, блокирования агрессивных и деструктивных блоков визуальной коммуникации (стр.41).

Во второй главе исследована семиотическая природа визуальных коммуникаций, эволюция знаков и образов в историческом становлении культуры. Здесь же представлена типология визуальных средств коммуни-

кации в системе культуры. При этом визуально-коммуникативная деятельность персонифицируется как система с прямыми и обратными связями.

В третьей главе «Формообразование коммуникативной среды визуальными образами», автором на основе деятельностного подхода, предлагается оригинальное соотнесение аспектов семиотики, методологии и процесса проектирования средств визуальных коммуникаций. Автор, опираясь на принципы дизайн-деятельности и законы композиции, выявляет композиционно-коммуникативные связи в визуальных знаковых системах, соответствующие аспектам семиотики: семантике, синтактике и прагматике. Это позволяет выявить общие принципы формирования средств коммуникаций, как вербальных, так и визуальных. Автор подчёркивает значимость творческого процесса и его процессуальных результатов в создании визуальных образов. Интересны положения на стр. 106 – 110, в которых представлен анализ композиции как понятия, и как художественного явления; а также раскрыты характеристики последовательных этапов творческого процесса в решении композиционных задач. Прописаны процесс и художественные алгоритмы создания графического знака и графических образов; причем здесь вновь, но уже на прикладном материале, показывается решение конкретных композиционных задач (стр. 112 – 116). Следует отметить, что на стр. 110 поставлена актуальная в профессиональном отношении задача объединения рациональной и интуитивной составляющей творческого процесса в деятельности дизайнера. Речь идет о единстве рационального начала (интуиция как воплощение «ясного и внимательного ума») и интуиции как творческого «озарения» в восприятии, оценке и развитию визуально-культурной среды.

*Положения, выносимые на защиту* (5 пунктов на стр. 11 – 13) отражают оригинальный авторский подход к заявленным проблемам.

Следует отметить наличие *научной новизны* проведенного О.А. Прохожевым исследования. Она определяется в следующих аспектах.

Во-первых, диссертация посвящена исследованию визуальных коммуникаций в современном обществе с позиций семиотики, и выявлению общекультурных и мировоззренческих принципов формообразования средств визуальной коммуникации. В ней даётся анализ семиотического

ряда визуальных образований с выделением их специфики, который выстраивается в соответствии с логикой визуальной динамики от «абстрактно-неопределенного» до «натурально-уподобленного» объекта обозначения. Представленный семиотический ряд позволяет обозначить этапы концептуального движения дизайна в системе культуры. Осуществлена попытка выявления тенденции приоритетного развития визуальных невербальных коммуникационных систем перед вербальными коммуникационными системами.

Во-вторых, проводится системный анализ типов и видов коммуникаций, выстраивается общая система типов и видов коммуникаций, имеющая характер парадигмы. Применяя функциональный анализ знаков визуальной коммуникации, автор выявляет и обосновывает четыре коммуникационные функции в культурной среде общества: экспрессивную, коммуникативную, творческую и мемориальную.

В-третьих, даётся обоснование применимости базовых принципов дизайн-деятельности к проектированию знаков и знаковых систем, как образов визуальной культуры., даётся новое понимание принципов формообразования поливариативных визуальных образов культуры. Автор подчеркивает, что понимание творческих принципов, методов и механизмов формообразования имеет значение и для подготовки специалистов, и для экспертно-критической оценки результатов их деятельности (стр. 86).

Итак, в диссертации осуществляется ценностный анализ знаково-символьной культуры, рассматриваются ее истоки, эволюция и ее динамично меняющееся настоящее. Большое внимание автор уделяет социальным аспектам развития визуальных знаковых систем; им исследуются социально-коммуникативные функции визуальных образов и проблемы взаимосвязи знаков и значений визуальных образов в системе социума и культуры. Выявленные автором синкретические взаимосвязи аспектов семиотики и формообразования средств визуальных коммуникаций, являются, в рамках настоящего исследования, его находкой. Отметим, что изучение аналогов и прототипов объектов проектирования представляют принципиальное значение для данной работы. Оно заключается в том, что они

выявляют принципы и методологию проектной деятельности по разработке визуальных образов.

*Достоверность научных результатов* диссертации подтверждается апробацией результатов диссертационной работы, которая осуществлялась в выступлениях автора на региональных и всероссийских научных конференциях, а также публикацией результатов исследования в журналах, входящих в перечень ВАК (пять публикаций).

*Теоретическая значимость исследования* определяется его методологической новизной, основанной на применении аспектов семиотики в проектировании средств визуальной коммуникации, которые используются как композиционно-коммуникационные связи в процессе формирования визуальных знаков и знаковых систем.

Важной составляющей рецензируемой работы является *практическая значимость диссертационного исследования*. Исходя из текста, списка использованной литературы, перечня и названий авторских публикаций, видно, что диссертация О.А. Прохожева является теоретическим обобщением его многолетней проектно-дизайнерской и педагогической деятельности. В тексте диссертации методологическая составляющая этой деятельности представлена на стр. 123 – 133.

Результаты исследования используются автором в преподавании; в разработке учебных программ для специалистов творческих направлений в области графического, промышленного, садового дизайна; в его проектно-творческой деятельности. Они реализованы на практике в промышленных образцах и объектах интеллектуальной собственности.

В целом, положительно оценивая диссертационное исследование, представляется необходимым обратить внимание на ряд положений, которые являются дискуссионными.

1. В обосновании теоретической значимости исследования встречаются дискуссионные выводы (формулировки), касающиеся теории визуальной коммуникации (а, стр. 13).

2. Результаты подтверждения гипотезы исследования в новизне и в положениях, выносимых на защиту, могли бы быть раскрыты более подробно. Так, в тексте автореферата (стр. 21) во втором параграфе третьей главы «Синкретическая взаимосвязь аспектов семиотики и формообразования визуальных средств» встречается противоречие в предлагаемых автором подходах исследования – синкретичного и системного, что в применении к анализу процессов моделирования визуальных образов в современных коммуникациях требует прояснения.

3. Представляется недостаточно обоснованным в контексте исследуемой проблемы противопоставление средств массовой информации и средств массовой коммуникации и разграничение их роли как фактора общения в социуме (п. 2. Новизны, с. 12).

4. Следует сказать об элементах декларативности, эклектики и мозаичности в изложении методологических положений и эвристических установок ведущих представителей семиотики, герменевтики, теории коммуникации. Особенно это касается первой главы диссертации.

4. Требуется своего прояснения и ряд утверждений автора. С одной стороны налицо критика автором диссертации антигуманистической сущности современного постмодернизма, эстетической убогости и этической ущербности формируемой им новой, в основном, – знаково-визуальной картины мира, с другой – в тексте исследования заявляет о себе тенденция превращения визуальных образов в магистральный, определяющий компонент культуры в целом. Речь идет и об упрощенном восприятии человеком реальности, складывающейся *именно* на основе превалирования знаков; о бытии как таковом, выстраиваемом на основе и с помощью средств визуальных коммуникаций: визуальных образов, нацеленных на обеспечение коммерческого успеха, создания негативной политической пропаганды, недостоверной информации о товарах и услугах. Автор справедливо критикует фрагментарность, «клиповый» характер современной посткультуры, все более основывающейся на знаках, и на завлекательных, прельстительных картинках. Содержательная составляющая многих новационных визуальных образов вытесняет этику, торпедирует известную формулу «истина-добро-красота», которая в формате традиционного об-

щества, классической культуры была определяющей. Диссертация много выиграла бы, если бы автор исходил из того, что современная эскалация визуальных образов – не только проявление кризиса культуры. Это одно из проявлений и кризиса антропологического кризиса как глобальной проблемы цивилизации. Речь идет о возрастании количества подверженных манипулированию человеческих масс, сознание которых перестроено с восприятия смысла слова, текста – на эмоционально-волевой подтекст знака, символа, указателя.

5. Текст диссертации проигрывает в его оформительской, а именно – в визуальной части. Ссылки в скобках с отнесением в список литературы осложняют чтение. При использовании постраничных ссылок фундаментальные положения классиков, их авторские интерпретации и развитие; а так же основывающиеся на этом выводы могли быть более убедительными.

Тем не менее, высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы Прохожева О.А., не снижают высокой значимости проделанной работы, глубины осуществленного анализа и состоятельности основных выводов.

#### **Заключение.**

Диссертационное исследование Прохожева Олега Алексеевича «Семиотические принципы формообразования средств визуальной коммуникации» является самостоятельным и законченным трудом, глубоким исследованием генезиса визуальных коммуникаций, мировоззренческо-смысловых принципов их формообразования.

Методология исследования соответствует поставленным целям и задачам. Выводы, отраженные в заключении, являются обоснованными. Вербальная ткань исследования основательно подкреплена графическими образами: рисунками и авторскими схемами.

Текст автореферата и тематика публикаций соответствуют тексту диссертации. Данная работа соответствует основным требованиям п.п. 9, 10, 11, 13, 14, предъявляемым к кандидатским диссертациям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842,

в редакции с изменениями, утвержденными Постановлением РФ от 21 апреля 2016 года, следует считать полным. Автор диссертации Прохожев Олег Алексеевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры.

Отзыв подготовлен профессором кафедры философии, социологии и теории социальной коммуникации Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А. Добролюбова доктором философских наук, профессором Краевой О.Л.; профессором кафедры философии, социологии и теории социальной коммуникации Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А. Добролюбова, доктором философских наук, доцентом Кузнецовой Е.И.; профессором кафедры философии, социологии и теории социальной коммуникации Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А. Добролюбова, доктором философских наук, доцентом Багровниковым Н.А.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании **кафедры философии, социологии и теории социальной коммуникации 25 мая 2018 года, протокол №. 9.**

Заведующий кафедрой философии, социологии и теории социальной коммуникации Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А. Добролюбова, кандидат юридических наук, доцент

А.В. Никитин

